

**Аналитическая справка о результатах
государственной итоговой аттестации
обучающихся 11 «А» класса в 2014-2015 учебном году**

Выпускники школы проходят государственную итоговую аттестацию в формате ЕГЭ двенадцать лет (с 2003 г.). Для администрации и педагогов школы итоги ЕГЭ становятся важным аналитическим источником информации об уровне общеобразовательной подготовки выпускников. Использование сведений о результатах ЕГЭ дает основания для принятия управленческих решений администрации МБОУ СОШ №20 по совершенствованию системы контроля качества образования и подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ.

Целью разработки настоящей аналитической справки является содержательный анализ результатов единого государственного экзамена, полученных выпускниками МБОУ СОШ №20 в 2015 году.

Общая характеристика участников ЕГЭ 2015 года.

В 2014-2015 учебном году государственную итоговую аттестацию проходили 10 выпускников 11 «А» класса. Все обучающиеся 11 «А» класса были допущены к государственной итоговой аттестации, успешно её выдержали и получили документ об образовании соответствующего образца. Одна выпускница получила аттестат с отличием и награждена золотой медалью «За особые успехи в учении» (Стройкова Дарья).

На экзаменах были задействованы из числа родительской общественности, Управляющего Совета 4 общественных наблюдателя. По мере выхода федеральных, региональных и муниципальных нормативно-распорядительных документов администрация МБОУ СОШ №20 оперативно проводило ознакомительную работу среди всех участников ЕГЭ. Материалы рассматривались на педагогических, родительских и классных собраниях, размещались на школьном сайте, стендах школы, регулярно комментировались на родительских и классных собраниях.

В 2014 – 2015 учебном году 10 выпускников 11 «А» класса сдавали два обязательных экзамена: по русскому языку и математике. В этом учебном году у каждого обучающегося было право выбрать сдавать обязательным экзамен по математике на базовом и (или) профильном уровне. Возможные экзамены по выбору (перечень) определяются нормативно – правовой документацией. Выпускник выбирает не только предметы для сдачи экзамена, но и количество предметов (количество предметов не регламентировано). Выпускник может вообще ограничиться сдачей только обязательных экзаменов.

По каждому виду предметного экзамена устанавливается определённое минимальное количество баллов, набрав которое выпускник считается сдавшим экзамен.

Анализ результатов итоговой аттестации 2014-2015 учебного года.

	Русский язык	Математика (базовый)	Математика (профильный)	История	Обществознание	Биология	Информатика и ИКТ
Всего участников	10	2	10	1	7	2	3
Из них не преодолели порог успешности	0	0	0	0	1	0	0
Преодолели порог успешности	10	2	10	1	6	2	3
Максимальный балл (100 баллов)	0	0	0	0	0	0	0
Средний балл по школе	65,1	17	50,7	57	54,3	65	58
Средний балл по району	66,8	15,06	46,42	59,7	59,86	61,2	57,7
Рейтинг по району	17	4	7	8	19	6	6



- РЕЗУЛЬТАТ ВЫШЕ РАЙОННОГО



- РЕЗУЛЬТАТ НИЖЕ РАЙОННОГО

В 2015 году выпускники школы показали средние результаты **выше среднего районного** по русскому языку, математике (базовый и профильный уровень), биологии, информатике и ИКТ; **ниже районного** по истории и обществознанию.

Итоговый мониторинг ЕГЭ за последние 5 лет.

Предмет	Средний тестовый балл				
	2011	2012	2013	2014	2015
Русский язык	59	57,1	57	62,6	65,1
Математика (профильный)	41,1	45,6	43,2	50,3	50,7
Математика (базовый)	-	-	-	-	17
Биология	68,7	79,5	64	51	65
Химия	56	67	95	60	-
Информатика	-	48,5	59,2	50,5	58
Физика	36,9	48,8	58	49	-
Обществознание	51,3	48,8	57,6	51,6	54,3
История	-	-	-	-	57

В сравнении с предыдущей аттестацией средний балл по школе в этом учебном году вырос:

по русскому языку на 2,5 балла;
 по математике на 0,4 балла.
 по биологии на 14 баллов;
 по информатике на 7,5 балла;
 по обществознанию на 2,7 балла.

**СРАВНИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ УЧИТЕЛЕЙ ШКОЛЫ
 (СРЕДНИЙ ТЕСТОВЫЙ БАЛЛ)**

Ф.И.О. учителя	Предмет	Средний балл				Не прошли порог успешности				Самый высокий балл			
		2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015
Собратина С.В.	Русский язык	57,1	57			0	0			72	69		
	Литература		47				0				47		
Радченко Ю.В.	Русский язык			62,6				0				90	
	Литература												
Арутюнян В.А.	Русский язык				65,1				0				76
Осипян И.Н.	Математика	45,6			50,7	1			0		70		68
Рыжкова А.И.	Математика		43,2	50,3			0	0				80	
Коногорова Г.А.	Физика					0							
Воробьева К.Н.	Физика	48,8	58	49	0		0	0	0	49	58	62	0
Самофалова Н.Н.	Химия	67	95	60	0	0	0	0	0	79	95	69	0
	Биология		64	51	65		0	0	0		74	51	77
Стародубова И.А.	Биология	79,5				0				84			
Пивкина С.В.	Обществозна ние	48,8	57,6	51,6		1	0	0		64	85	61	
Подставкин А.А.	Обществозна ние				54,3				1				69
Подставкин А.А..	Информатика	48,5	59,2	50,5		0	0	0		55	71	58	
Компаниец Т.Г.					58				0				70



- не прошли порог успешности

**РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКЗАМЕНОВ ПО ПРЕДМЕТАМ
 В ФОРМЕ И ПО МАТЕРИАЛАМ ЕГЭ**

МАТЕМАТИКА

Допущены к экзамену (профильный уровень) 10 обучающихся 11а класса (учитель Осипян И.Н.). Двое учащихся 11а класса (Давыдов Олег и Голубцов Иван) были так же допущены к экзамену базового уровня и благополучно его сдали (Давыдов Олег набрал 19 баллов, что соответствует отметке «5» и Голубцов Иван набрал 15 баллов, что соответствует отметке «4»). Все обучающиеся преодолели порог. Средний балл по

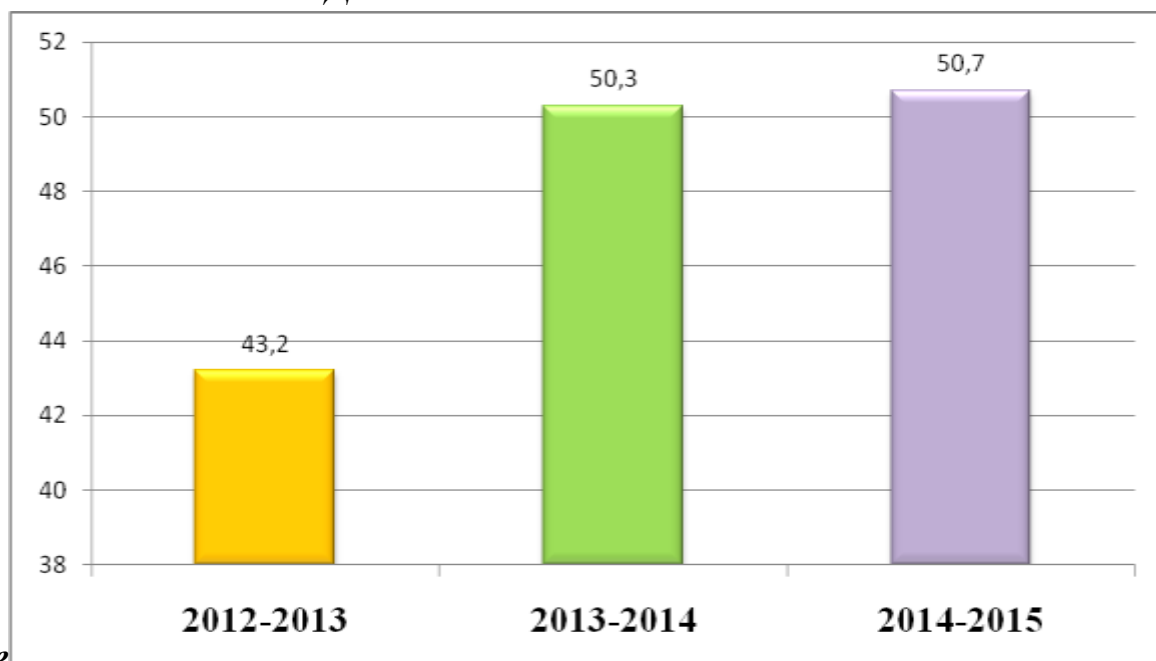
школе-50,7, что на 0,4 выше прошлогоднего результата и выше районного показателя 4,28 балла. Наивысший балл у Карагяура Я. – 72. Ниже среднего тестового балла по школе показали выпускники Бухалина Татьяна, Голубцов Иван, Гулаков Руслан, Ерошенко Алина, Хежева Снежана.

Сравнительный анализ результатов по математике

Показатели	2013	2014	2015
Кол-во учащихся	13	7	10
Прошли порог успешности	13	7	10
Не прошли порог успешности	0	0	0
Самый высокий балл по школе	70 (Харсеева Евгения)	80 (Забелина Александра)	72 (Карагяур Ярослав)
Самый низкий балл по школе	28	32	27
Средний балл по школе	43,2	50,3	50,7
Максимальный балл по району	83 (гимназия№5)	80 (сош№20)	80(СОШ№19)
Средний балл по району	44,8	45,5	46,42
Средний балл по краю	45,3	47,3	

Динамика ЕГЭ по

математике



Сравнение результатов ЕГЭ с итогами промежуточной аттестации и итоговыми отметками за курс средней школы.

Ф.И.выпускника	предмет	10 класс			11 класс			Итоговая оценка	Результаты ГИА-9 и ЕГЭ			Прогнозируемый балл на ЕГЭ	Сравнительный результат
		1 п/л	2 п/л	год	1 п/л	2 п/л	год		оценка ГИА-9	Балл на ЕГЭ	Примерный перевод баллов в оценки		
Бухалина Татьяна	математика	3	3	3	3	3	3	3	4	33	3	50	▼-17
Голощанов Николай	математика	3	3	3	4	4	4	4	3	68	4	54	▲+14
Голубцов Иван	математика	3	3	3	3	3	3	3	3	39	3	32	▲+7
Гук Дмитрий	математика	4	4	4	4	4	4	4	4	64	4	62	▲+2
Гулаков Руслан	математика	4	4	4	4	4	4	4	4	45	3	56	▼-9
Давыдов Олег	математика	4	4	4	4	4	4	4	5	68	4	68	=
Ерошенко Алина	математика	3	3	3	3	3	3	3	3	27	3	40	▼-13
Карагяур Ярослав	математика	4	4	4	4	4	4	4	4	72	5	66	▲+6
Стройкова Дарья	математика	5	5	5	5	5	5	5	5	64	4	65	▲+1
Хежева Снежана	математика	3	3	3	3	3	3	3	4	27	3	32	▼-5

При сравнении результатов ЕГЭ с итоговыми отметками и прогнозируемыми баллами по предмету видно, что некоторые результаты не совпадают. Годовая отметка выше экзаменационной у Гулакова Руслана, Стройковой Дарьи. Одной из причин того, что прогнозируемый балл не совпал с экзаменационным в 2015 году является то, что была изменена шкала оценивания учащихся. Учащиеся Бухалина Татьяна, Ерошенко Алина и Хежева Снежана не справились с волнением на экзамене, в связи с этим их прогнозируемый балл ниже экзаменационного. Прогнозируемый балл оказался выше балла на ЕГЭ у Гука Дмитрия, Голощанова Николая благодаря тому, что учащиеся регулярно посещали дополнительные занятия по математике, районные консультации, работали с материалами сайтов «Решу ЕГЭ», ФИПИ, участвовали в

вебинарах по математике. Годовая отметка и прогнозируемый балл ниже экзаменационной у Карагяура Я.. У учащихся Стройковой Дарьи и Давыдова Олега прогнозируемый балл практически совпал с баллом на ЕГЭ.

Место выпускников школы среди школ МО Усть-Лабинского района

2012	2013	2014	2015
4	14	5	7

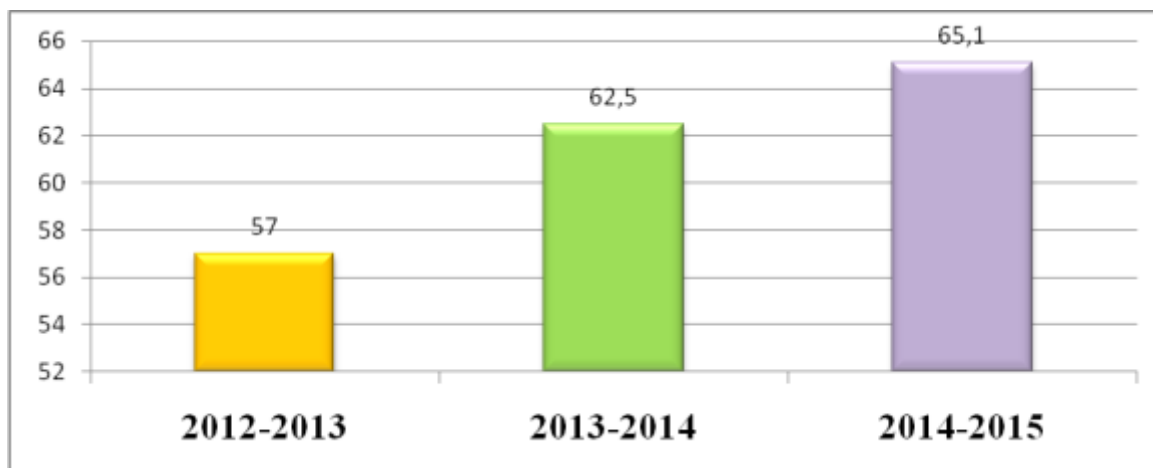
РУССКИЙ ЯЗЫК

Допущены к ЕГЭ по русскому языку 10 обучающихся 11а класса (учитель Арутюнян В.А.). Все обучающиеся преодолели порог. Средний балл по школе – 65,1, что на 2,5 балла выше прошлогоднего результата, но ниже районного показателя на 1,7 балла. Наивысший балл у Стройковой Д. – 76. Ниже среднего тестового балла по школе показали выпускники Голубцов И., Хежева С., Голощапов Н., Ерошенко А.

Сравнительный анализ результатов по русскому языку

Показатели	2012	2013	2014	2015
Кол-во учащихся	13	13	7	10
Не прошли порог успешности	0	0	0	0
Прошли порог успешности	13	13	7	10
Высокий балл по школе	72	69 (Харсеева Евгения, Артемова Алена)	90 (Забелина Александра)	76 (Стройкова Д.)
Самый низкий балл по школе	40	39	46	46
Средний балл по школе	57,1	57	62,6	65,1
Максимальный балл по району	98 (СОШ №2)	100 (гимназия №5 и СОШ №13)	100 (гимназия №5)	100 (гимназия №5)
Средний балл по району	61,3	64,4	66,8	66,8
Средний балл по краю	65,1	66,5	69	

Динамика ЕГЭ по русскому языку



Сравнение результатов ЕГЭ с итогами промежуточной аттестации и итоговыми отметками за курс средней школы.

Ф.И.выпускника	предмет	10 класс			11 класс			Итоговая оценка	Результаты ГИА-9 и ЕГЭ			Прогнозируемый балл на ЕГЭ	Сравнительный результат
		1 п/л	2п/л	год	1 п/л	2п/л	год		оценка ГИА-9	Балл на ЕГЭ	Примерный перевод баллов в оценки		
Бухалина Татьяна	русский язык	3	3	3	4	3	3	3	4	70	4	55	▲+15
Голощупов Николай	русский язык	3	3	3	4	3	3	4	4	64	4	45	▲+14
Голубцов Иван	русский язык	3	3	3	3	3	3	3	4	46	3	40	▲+19
Гук Дмитрий	русский язык	4	4	4	4	4	4	4	5	67	4	60	▲+7
Гулаков Руслан	русский язык	5	5	5	4	4	4	5	3	72	5	58	▲+14
Давыдов Олег	русский язык	5	5	5	4	4	4	5	5	70	4	70	=
Ерошенко Алина	русский язык	4	4	4	4	3	3	4	4	60	4	55	▲+5
Карагяур Ярослав	русский язык	4	4	4	4	4	4	4	4	71	4	65	▲+6
Стройкова Дарья	русский язык	5	5	5	5	5	5	5	5	76	5	73	▲+3
Хежева Снежана	русский язык	4	4	4	3	3	3	4	4	55	3	38	▲+17

В течение 2014-2015 учебного года в школе и в районе велась целенаправленная, планомерная, систематическая работа по подготовке учащихся к ЕГЭ. Обучающиеся посещали школьные и межрайонные консультации. Поэтому смогли показать результат выше прогнозируемого. При сравнении результатов ЕГЭ с итоговыми отметками и прогнозируемыми баллами по предмету видно, что некоторые результаты не совпадают. Итоговая отметка выше экзаменационной у Давыдова О., Хежевой С. Учащиеся МБОУ СОШ № 20 показали результат ниже районного, так как слабомотивированные ученики получили невысокие баллы (хотя и выше ожидаемого), что повлекло снижение среднего балла всего класса.

Место выпускников школы среди школ МО Усть-Лабинский район

2011	2012	2013	2014	2015
15	17	20	15	17

ЭКЗАМЕНЫ ПО ВЫБОРУ.

Спектр выбранных экзаменов учащимися: обществознание (7 человек), история (1 человек), биология (2 человек), информатика и ИКТ (3 человека).

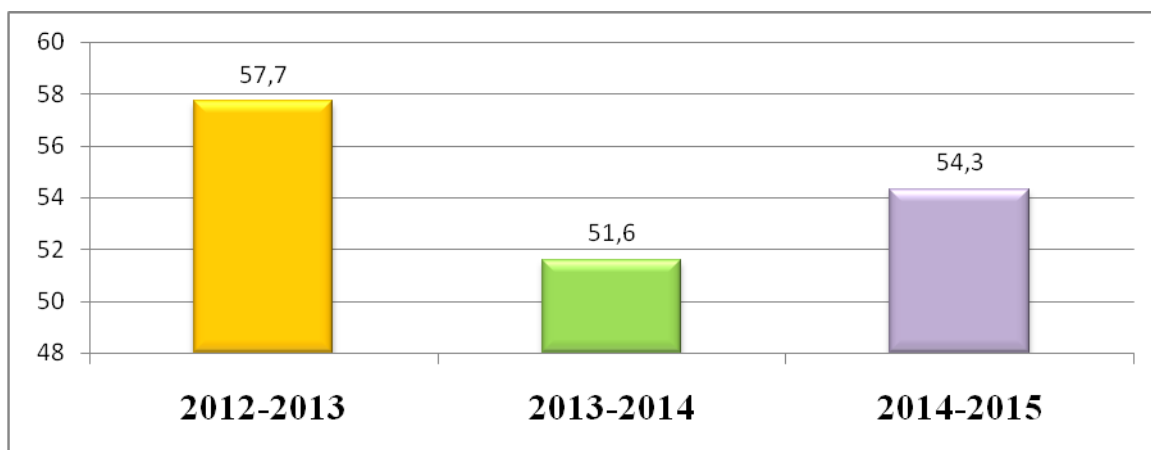
ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Наиболее популярным предметом для сдачи экзамена по выбору стало обществознание (7 человек, учитель Подставкин А.А.). Средний балл по школе – 54,3, что 2,7 балла выше прошлогоднего результата и ниже районного показателя на 2,86 балла. Наивысший балл по школе – 69 балл у Карягура Ярослава. Ниже среднего тестового балла по школе показали выпускники Голубцов Иван, Хежева Снежана и Ерошенко Алина. Не прошел порог успешности Голубцов Иван.

Сравнительный анализ результатов

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015
Кол-во учащихся	9	10	6	5	7
Порог успешности	39	39	39	39	42
Не прошли порог успешности	1	1	0	0	1
Прошли порог успешности	8	9	6	5	6
Самый высокий балл по школе	67	64	85 (Одинцова Елена)	61 (Калугина Виктория)	69 (Карагяур Ярослав)
Средний балл по школе	51,3	48,8	57,7	51,6	54,3
Средний балл по району	55,7	53,3	59,1	56,77	59,86
Средний балл по краю	56,9	57,6	61,8	57,9	

Динамика ЕГЭ по обществознанию



Сравнение результатов ЕГЭ с итогами промежуточной аттестации и итоговыми отметками за курс средней школы.

Ф.И.выпускника	предмет	10 класс			11 класс			Итоговая оценка	Результаты ГИА-9 и ЕГЭ			Прогнозируемый балл на ЕГЭ	Сравнительный результат
		1 п/л	2 п/л	год	1 п/л	2 п/л	год		оценка ГИА-9	Балл на ЕГЭ	Примерный перевод баллов в оценки		
Голощапов Николай	обществ.ознание	4	4	4	4	4	4	4	-	61	4	55	▲+6
Голубцов Иван	обществ.ознание	3	3	3	3	3	3	3	-	29	2	45	▼-16
Гулаков Руслан	обществ.ознание	5	5	5	4	4	4	5	-	58	4	60	▼-2
Ерошенко Алина	обществ.ознание	4	4	4	3	3	3	4	-	53	3	45	▲+8
Карагяур Ярослав	обществ.ознание	4	5	5	4	4	4	4	-	69	4	60	▲+9
Стройкова Дарья	обществ.ознание	5	5	5	5	5	5	5	-	59	4	68	▼-9
Хежева Снежана	обществ.ознание	4	4	4	3	3	3	4	-	51	3	45	▲+6

Результаты учащихся и сделанное в марте предположение о планируемых результатах не совпадает и какой-либо закономерности в их соответствии не обнаруживается. Это происходит из-за того, что не весь материал пройден, полной диагностической работы давать учащимся не имеет смысла. А вот пробный экзамен в школе, проведенный за месяц, дает полное и правильное представление о возможностях

учащихся. Совпадение результатов пробного экзамена и реального результата на ЕГЭ по обществознанию – полное.

Голубцов Иван, показавший и на пробном школьном экзамене и на муниципальном низкий результат, вместе с родителями принимал решение об отказе от экзамена. Но в последний день, он сообщил, что ведь ему ничего не будет, и он все равно пойдет на экзамен. К доводам, что он не готов к экзамену, не прислушался. Хотя у него с детства нарушение речи, при сохранности математических способностей (Это подтверждает решение им заданий по экономике на 80% и решение задания № 12 по социальным отношениям с графиком), и воспринимать правильно устную и письменную речь он не может.

Место выпускников школы среди школ МО Усть-Лабинский район

2011	2012	2013	2014	2015
17	18	12	18	19

ИСТОРИЯ

ЕГЭ по истории в 2015 г. выбрал для сдачи 1 учащийся Голощапов Николай. Он набрал 57 баллов. За последние пять лет экзамен по истории обучающиеся не выбирали.

Сравнительный анализ результатов

Показатели	2015
Кол-во учащихся	1
Порог успешности	32
Не прошли порог успешности	0
Прошли порог успешности	1
Самый высокий балл по школе	57 (Голощапов Николай)
Средний балл по школе	57
Средний балл по району	59,57
Средний балл по краю	

Сравнение результатов ЕГЭ с итогами промежуточной аттестации и итоговыми отметками за курс средней школы.

Ф.И.выпускника	предмет	10 класс			11 класс			Итоговая оценка	Результаты ГИА-9 и ЕГЭ			Прогнозируемый балл на ЕГЭ	Сравнительный результат
		1 п/л	2 п/л	год	1 п/л	2 п/л	год		оценка ГИА-9	Балл на ЕГЭ	Примерный перевод баллов в оценки		
Голощاپов Николай	история	5	4	4	4	4	4	4	-	57	4	55	▲+2

Место выпускников школы среди школ МО Усть-Лабинский район

2011	2012	2013	2014	2015
0	0	0	0	8

БИОЛОГИЯ

Экзамен по биологии выбрали 3 человека, но сдавали 2 человека (Бухалина Татьяна, Стройкова Дарья).(учитель Самофалова Н.Н.) Средний балл по школе составил 65, что на 14 баллов выше предыдущего результата. Наивысший балл – 77 у Стройковой Д.

Сравнительный анализ результатов по биологии

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015
Кол-во учащихся	3	2	2	1	2
Порог успешности	36	36	36	36	36
Не прошли порог успешности	0	0	0	0	0
Прошли порог успешности	3	2	2	1	2
Самый высокий балл по школе	70	84 (Стройкова Мария)	74 (Артемова Алена)	51 (Косицына Мария)	77 (Стройкова Дарья)
Средний балл по школе	68.7	79.5	64	51	65

Средний балл по району	57,7	57,8	62,8	59,75	61,2
Средний балл по краю	56,4	59,3	63,3	61,8	

Сравнение результатов ЕГЭ с итогами промежуточной аттестации и итоговыми отметками за курс средней школы.

Ф.И.выпускника	предмет	10 класс			11 класс			Итоговая оценка	Результаты ГИА-9 и ЕГЭ			Прогнозируемый балл на ЕГЭ	Сравнительный результат
		1 п/л	2 п/л	год	1 п/л	2 п/л	год		оценка ГИА-9	Балл на ЕГЭ	Примерный перевод баллов в оценки		
Бухалина Татьяна	биология	3	4	4	3	3	3	3	-	53	3	28	▲+25
Стройкова Дарья	биология	5	5	5	5	5	5	5	-	77	5	50	▲+27

Сравнительный анализ пробной контрольной муниципальной работы и ЕГЭ-2015 (первичный балл)

Ф.И. уч-ся	КМР (25.12.14)	ЕГЭ-2015 (15.06.15)	Изменение
Бухалина Т.	18	29	повысился в 2,2 раза
Ерошенко А.	18	не сдавала	-
Стройкова Д.	35	48	повысился в 1,4 раза

Сравнения КМР и ЕГЭ показали, что процент выполнения заданий части 1 повысился на 14%, а части 2 – на 56%.

Анализ результатов выполнения заданий экзаменационной работы 2015г., позволяет сделать следующие выводы:

- 1) выпускники овладели базовым ядром содержания биологического образования.
- 2) по каждому блоку выявлены задания, которые вызывают наибольшие затруднения, на которые необходимо обратить внимание при подготовке к ЕГЭ в 2016 году.

Место выпускников школы среди школ МО Усть-Лабинский район

2011	2012	2013	2014	2015
2	2	10	15	6

ИНФОРМАТИКА И ИКТ

В 2015 году ЕГЭ по информатике и ИКТ (учитель Компаниец Т.Г.) приняли участие 3 выпускников МБОУ СОШ № 20. Средний балл по школе – 58, что на 7,5 балла выше предыдущего результата. Наивысший балл по школе – 70 – у Давыдова Олега.

Сравнительный анализ результатов за 4 года

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015
Кол-во учащихся		2	5	4	3
Порог успешности		33	36	36	40
Не прошли порог успешности		0	0	0	0
Прошли порог успешности		2	5	4	3
Самый высокий балл по школе		55 (Комиссаров Денис)	71 (Харсеева Евгения)	58 (Калугина Виктория)	70 (Давыдов Олег)
Средний балл по школе		48.5	59,2	50,5	58
Средний балл по району		59.5	60,48	58,5	57,7
Средний балл по краю		67.1	67,1	60,6	

Сравнение результатов ЕГЭ с итогами промежуточной аттестации и итоговыми отметками за курс средней школы.

Ф.И.выпускника	предмет	10 класс			11 класс			Итоговая оценка	Результаты ГИА-9 и ЕГЭ			Прогнозируемый балл на ЕГЭ	Сравнительный результат
		1 п/л	2 п/л	год	1 п/л	2 п/л	год		оценка ГИА-9	Балл на ЕГЭ	Примерный перевод баллов в оценки		
Гук Дмитрий	информатика и ИКТ	5	5	5	4	4	4	5	-	53	3	65	▼ -12
Гулаков Руслан	информатика и ИКТ	5	5	5	4	4	4	5	-	51	3	60	▼ -9
Давыдов Олег	информатика и ИКТ	5	5	5	4	5	5	5	-	70	5	70	=

Результаты ЕГЭ сравнили с итоговыми отметками по предмету и видим, что результаты не совпадают. Итоговая отметка выше экзаменационной у Гук Дмитрия, Гулакова Руслана.

Место выпускников школы среди школ МО Усть-Лабинский район

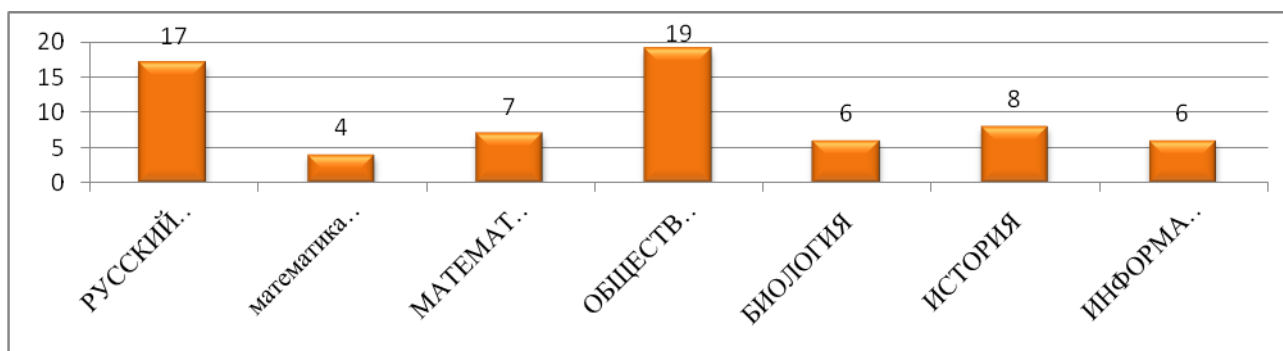
2011	2012	2013	2014	2015
-	8	5	9	6

Причины:

1. Низкая посещаемость консультаций.
2. Недооценивание учащимися сложности выбранного предмета.
3. Отсутствие желания у учащихся углубленно изучать предмет.
4. Малое количество часов, отводимое на изучение информатики и ИКТ в 10-11 классах.

Итоговый рейтинг школы по предметам в районе

В 5 лучших школ по результатам ЕГЭ -2015 мы вошли 1 раз (предмет математика (базовый уровень)).



Ф.И.	Русский язык	Математика (профильный)	Обществознание	История	Биология	Информатика и ИКТ	Сумма за 3 предмета	Сумма за 4 предмета
Бухалина Татьяна	70	33			53		156	
Голощапов Николай	64	68	61	57				250
Голубцов Иван	46	39	29				114	
Гук Дмитрий	67	64				53	184	
Гулаков Руслан	72	45	58			51		226

Давыдов Олег	70	68				70	208	
Ерошенко Алина	60	27	53				140	
Карагяур Ярослав	71	72	69				212	
Стройкова Дарья	76	64	59		77			276
Хежева Снежана	55	27	51				133	
							163,9	250,7
								57,5

Причины выявленных несоответствий, низких результатов, неожиданных успехов.

Каждым учителем был сделан подробный анализ результатов ЕГЭ, ими выявлены причины низких результатов и успехов. В этом учебном году по всем предметам школа улучшила результаты .

1. Анализ результатов ЕГЭ по информатике показал:

1.1.низкая посещаемость консультаций по информатике и ИКТ Гук Дмитрия, Гулакова Р. которые показали базовый уровень.

1.2.малое количество часов, отводимое на изучение информатики и ИКТ в 10-11 классах – всего 1 час в неделю.

1.3. в мае 2015 года произошли изменения заданий, которые не соответствовали демоверсий.

2. Результаты ЕГЭ по биологии были ожидаемые. Бухалину Татьяну, можно отнести к слабомотивированным обучающимся, получила результаты на ЕГЭ по биологии выше предполагаемых баллов, подтвердив свою итоговую отметку по данному предмету. Выпускница Стройкова Д. систематически посещала дополнительные занятия, а также со 2 полугодия 11 класса появилась мотивация поступления в ВУЗ на бюджетное место. Сдала ЕГЭ на «5» (77 балла)

3. Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что содержание КИМов по обществознанию предполагает изучение предмета на углубленном (профильном) уровне и, соответственно, недостаточно организована подготовка учащихся к ЕГЭ учителем, а так же несерьёзное отношение учащихся и их родителей к выбору предмета и подготовке к экзамену.

4. Результаты ЕГЭ по истории позволяют сформулировать вывод о том, что Голощапов Николай, показал результат выше ожидаемого. На пробном школьном экзамене (16 мая 2015года) он показал результат 48 баллов. Корректировка индивидуального плана занятий с обучающимся дала положительный результат.

5. Положительным является факт успешной сдачи экзамена по математике всеми учащимися с первого раза базового и профильного уровня на ЕГЭ 2015 года. Пять учащихся 11а класса - Голощапов Николай, Гук Дмитрий, Давыдов Олег, Карагяур Ярослав, Стройкова Дарья из общей массы выпускников, продемонстрировали при сдаче экзамена «хороший» и «отличный» уровни подготовки. В течение 2014-2015

учебного года Карагяур Ярослав (72 балла) посещал районные консультации на базе гимназии №5 (задания повышенного и высокого уровня сложности), у учащегося повысилась мотивация к успешной сдаче экзамена.

6. В план внутришкольного контроля на 2014-2015 учебный год были включены персональные контроли за работой учителей русского языка и математики, биологии, обществознания, информатики и ИКТ.

Конкретные задачи на следующий учебный год.

1. Обсудить результаты ЕГЭ 2015 года на методических объединениях и педагогическом совете в 2015-2016 учебном году.
2. В 2015-2016 учебном году в 10 классе ввести социально-экономический профиль, тем самым углубив изучение предметов: математика, обществознание.
3. Учителям математики, русского языка, информатики и ИКТ, биологии, истории, обществознания продолжить сотрудничать с опытными педагогами района.
4. Продолжить посещение обучающимися районных консультаций, участие в краевых вебинарах..
5. Обобщить опыт успешных учителей, показавших высокие результаты Осипян И.Н., Самофаловой Н.Н по подготовке к государственной итоговой аттестации, рекомендовать им выступить на ближайшем педагогическом совете, на заседаниях ШМО.