Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
средняя общеобразовательная школа №20
муниципального образования Усть-Лабинский район

АНАЛИЗ
государственной итоговой аттестации
за курс основной общей школы в 2015 году

На основании Порядка проведения о государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования разработан план подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников. В соответствии с планом, работа велась по следующим направлениям:

- организационные вопросы,
- работа с педагогическим коллективом,
- работа с родителями
- работа с учащимися.

Итоговая аттестация выпускников 9-х классов проводится на основе принципов объективности и независимости оценки качества подготовки обучающихся.

Нормативно-правовая база
по организации и проведению ГИА-9 в 2015 году.

В своей деятельности по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации администрация школы и педагогический коллектив руководствуются нормативно-распорядительными документами федерального, регионального, школьного уровней. Данные документы систематизированы и оформлены в папки по уровням прохождения информации. Папки с документами федерального, регионального, муниципального, школьного уровней пополнялись в соответствии с их поступлением. Все нормативно-распорядительные документы рассматривались на совещаниях различного уровней, родительских собраниях, собраниях с учащимися. В сентябре 2014 г. был утвержден план мероприятий по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации выпускников в 2014 – 2015 учебном году, включивший в себя как организационные, так и инструктивно–методические и контрольные мероприятия. Приказом по школе был назначен ответственный по подготовке к организации и проведению ГИА-9 в 2014-2015 учебном году.

Информационное обеспечение.

Информирование родителей и обучающихся об источниках получения информации по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации выпускников проходила через родительские и классные собрания, где они знакомились с перечнем нормативно-правовой документации, методическими рекомендациями. Протоколы родительских и классных собраний содержат дату

проведения, тематику, список участника и его подпись. Проводились индивидуальное консультирование учителей, родителей и учащихся по вопросам государственной итоговой аттестации. Беседы и тестирование обучающихся 9-х, показали, что они знают Порядок проведения государственной итоговой аттестации, условия поступления в учебные заведения. В помощь выпускнику, родителям, учителям оформлены стенды в рекреации школы и в учебных кабинетах со следующей тематикой:

- График консультаций по учебным предметам.
- Расписание экзаменов.
- Психологические рекомендации выпускникам по подготовке к экзаменам.
- Горячая линия по вопросам ГИА-9.
- Порядок проведения государственной аттестации по программам основного общего образования

Содержание информационных стендов доступно для восприятия участников образовательного процесса и обновлялось в зависимости от поступления новой информации.

В течение учебного года

- проводились краевые диагностические работы и муниципальные тренировочные диагностические работы по русскому языку и математике. Итоги рассмотрены на заседании школьных методических объединений;
- в конце каждой четверти проводился контроль за прохождением программного материала по предметам учебного плана;
- ежемесячно проводилась проверка за состоянием ведения классных журналов;
- постоянно в поле зрения находилась успеваемость и посещаемость учащихся 9-х классов. С целью предупреждения неуспеваемости, пропусков учебных занятий без уважительной причины, проводились индивидуальные беседы с родителями и учащимися;
- посещались уроки русского языка и математики с целью контроля за качеством обучения учащихся;
- проводились дополнительные занятия по обязательным предметам и по предметам по выбору для сдачи экзаменов по утверждённому графику;
- обучающиеся в течение учебного года посещали районные консультации, проводимые учителями района;
- Классными руководителями 9-х классов Подставкиным А.А., Осипян И.Н. регулярно велась работа с родителями по предупреждению пропусков

уроков учащимися без уважительных причин, по профилактике неуспеваемости: на родительских собраниях, при посещении на дому, в индивидуальных беседах и на Совете профилактики. Итоги успеваемости выпускников рассматривались на совещаниях при директоре, педагогических советах. С результатами каждой краевой диагностической работы были своевременно ознакомлены под роспись родители обучающихся с тем, чтобы повысить ответственность с их стороны за отношением учащихся к учебе, за результативность.

- учителями – предметниками Собратиновой С.В., Радченко Ю.В., Осипян И.Н., Рыжковой А.И. велись диагностические карты на каждого учащегося с целью контроля за знаниями учащихся по отдельным темам;
- педагог-психолог Подставкин А.А. проводил тренинги со всеми учащимися 9 классов (выявление интеллектуальных способностей, уровня тревожности, типа темперамента, уровня самооценки и т.д.), с определенными категориями детей (хорошистами, гиперактивными детьми), работу с педагогами, а также различные практикумы, психолого-педагогических занятия.

Количественный состав учащихся

В 2014-2015 учебном году допущены к государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования 35 учащихся 9-х классов (протокол педсовета № 8 от 23.05.2015 г.):
9А (классный руководитель Подставкин А.А.) – 17 чел.,
9Б (классный руководитель Осипян И.Н.) – 18 чел.

Формы проведения государственной итоговой аттестации выпускников в 2015 году.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (утверждено приказом Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 25 декабря 2013 г. N 1394 г. Москва) выпускники IX классов сдавали обязательные экзамены по русскому языку и математике. Экзамены по другим учебным предметам: литературе, физике, химии, биологии, географии, истории, обществознанию, иностранным языкам (английский, немецкий, французский и испанский языки), информатике и информационно-коммуникационным технологиям (ИКТ) обучающиеся сдавали на добровольной основе по своему выбору.

Государственная итоговая аттестация проходила в форме основного государственного экзамена и в форме государственного выпускного экзамена. 35 выпускников сдавали экзамены в форме основного государственного экзамена.

Результаты экзаменов выпускников школы

Одной из важнейших задач, которые решались в прошедшем учебном году, было повышение качества образования, создание образовательной среды для развития интеллектуального и творческого потенциала учащихся. Как мы справились с поставленной задачей наглядно продемонстрируют результаты государственной итоговой аттестации.

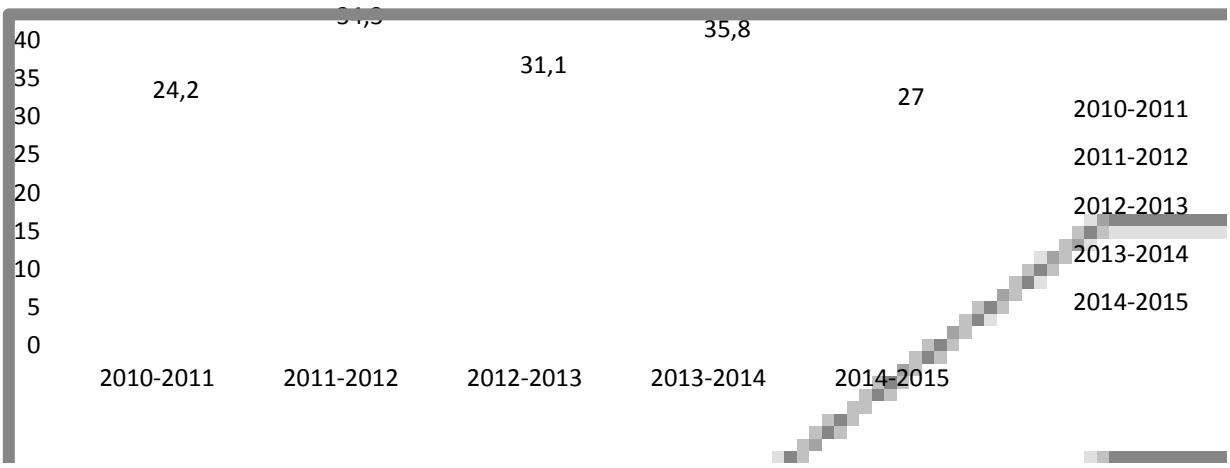
	Русский язык	Математика
Всего участников	35	35
Успеваемость по школе	94	97
Качество по школе	51,4	74
Средний балл по школе	27	17,49
Средний балл по району	27,84	17,54

Анализ результатов обязательных экзаменов за курс основной школы (основной государственный экзамен)							
	2014-2015 учебный год						
		Результаты года				% качества	% обученности
предмет	Всего уч-ся	5	4	3	2		
русский язык	35	7	11	15	2	51,4	94
математика	35	3	23	8	1	74	97

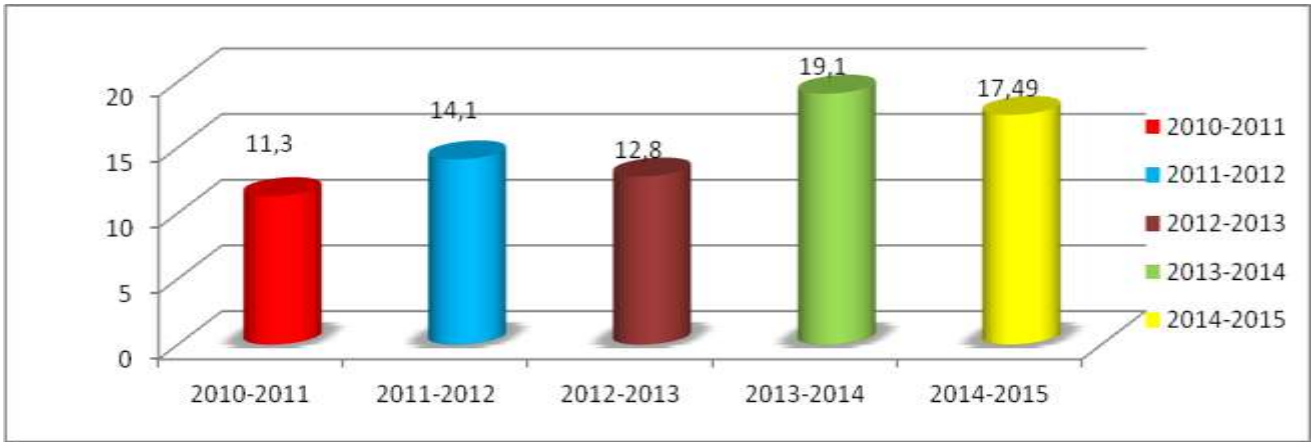
ДИНАМИКА ИЗМЕНЕНИЙ СРЕДНИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА-9

Предмет	**Средний балл верных ответов**				
	2011	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**
Русский язык	24,2	34,3	31,1	35,8	27
Математика	11,3	14,1	12,8	19,1	17,49

Русский язык



Математика



.

Результаты экзамена по русскому языку за 7 лет:

Учебный год	Кол-во учащихся	«5»	«4»	«3»	«2»	Кач-во знаний	Успеваемость
2008-2009	58	6	27	21	4	57%	93%
2009-2010	49	1	11	33	4	24%	92%
2010-2011	45	0	12	25	8	27%	82%
2011-2012	38	12	14	12	0	68,4%	100%
2012-2013	39	6	17	11	3	70%	92%
2013-2014	20	5	12	2	1	85	95
2014-2015	35	7	11	15	2	51,4	94

При сравнении результатов государственной итоговой аттестации за 7 лет видно, что % успеваемости с 2014 года повысился на 3%, а также качество знаний понизилось на 33,6 %, по сравнению с предыдущим годом.

Результаты экзамена по математике за 6 лет:

Учебный год	Кол-во учащихся	«5»	«4»	«3»	«2»	Кач-во знаний	Успеваемость
2008-2009	58	2	10	39	7	21%	88%
2009-2010	49	1	11	33	4	33%	78%
2010-2011	45	0	12	25	8	27%	76%
2011-2012	38	12	14	12	0	28,9%	92,1%
2012-2013	39	6	17	11	3	33,3%	75%
2013-2014	20	1	17	2	0	90%	100%
2014-2015	35	3	23	8	1	74%	97%

При сравнении результатов государственной итоговой аттестации за 7 лет видно, что % успеваемости с 2014 года понизился на 3%, а также понизилось качество знаний на 16%, по сравнению с предыдущим годом.

Таблица лучших результатов (выпускники, набравшие высокие баллы)

ПРЕДМЕТЫ	2013	2014	2015
Русский язык	Стройкова Дарья (98 баллов)	Грицук Дмитрий (41 балл), Мелихов Дмитрий (41 балл)	Некипелов А.(38 баллов)– 9Б класс,
Математика	Стройкова Дарья (76 баллов)	Наумов Роман (23 балла)	Некипелов А. (23 балла)– 9Б, Канева Е. (23 балла) – 9Б, Чалиян Н. (23 балла)– 9Б класс

МАТЕМАТИКА

27.05.2015 года был проведен основной государственный экзамен по математике в 9-х классах за курс основной школы. **Обязательный экзамен «Математика»** сдавали 35 выпускников.

Работа состояла из трех модулей: «Алгебра», «Геометрия», «Реальная математика». В модули «Алгебра» и «Геометрия» входила две части, соответствующие проверке на базовом и повышенном уровнях, в модуль «Реальная математика» - одна часть, соответствующая проверке на базовом уровне.

Модуль «Алгебра» содержала 11 заданий: *в части 1* - 8 заданий, *в части 2* - 3 задания. Модуль «Геометрия» содержит 8 заданий: *в части 1* - 5 заданий, *в части 2* - 3 задания. Модуль «Реальная математика» содержала 7 заданий.

Всего: 26 заданий, из которых 20 заданий базового уровня, 4 задания повышенного уровня и 2 задания высокого уровня.

На выполнение экзаменационной работы отводилось 235 минут (3 часа 55 минут).

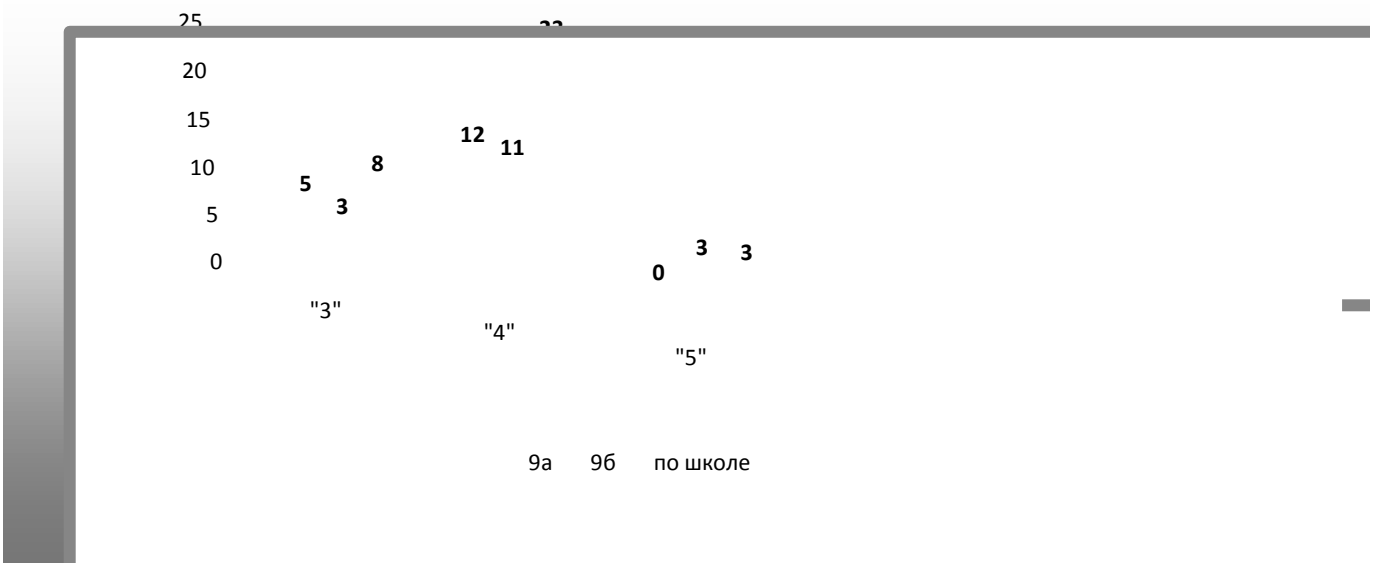
Оценка выставлялась в соответствии со шкалой пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной системе.

В ОГЭ по математике приняли участие 17 учащихся 9 «а» класса и 10 учащихся 9»б» класса, итого 18 человек.

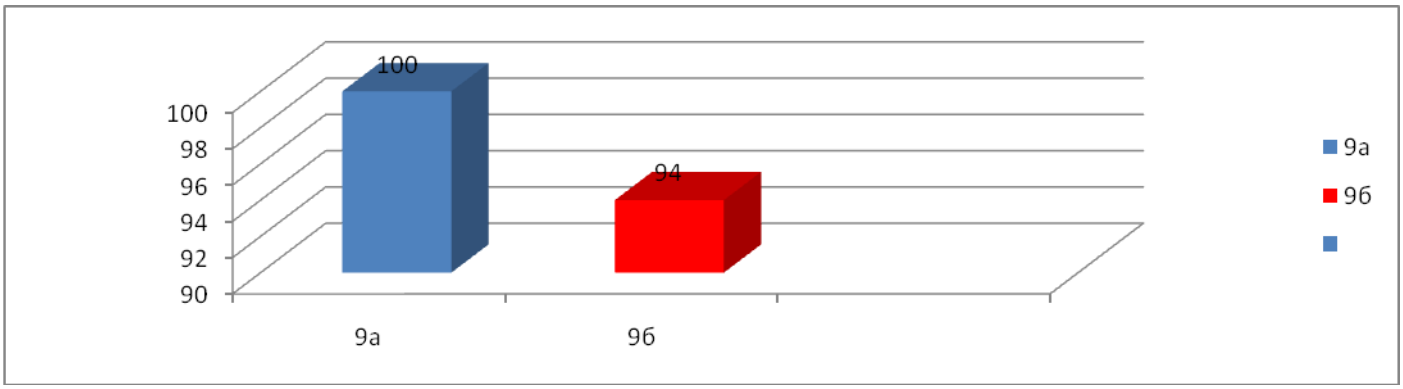
Минимальный балл – 0 баллов (Кузьменко Р. – 9 «б» класс), максимальный – 23 (Некипелов А.– 9Б, Канева Е. – 9Б, Чалиян Н. – 9Б класс),
средний балл –9 «а» - 17,9, средний балл – 9 «б» - 17,1, средний балл по школе – 17,49.

Класс	Учитель	Кол-во уч-ся		Кол-во полученных оценок				Успев.	Качество	Средний бал	средняя оценка
		по списку	писали работу	2	3	4	5				
9А	Рыжкова А.И	17	17	0	5	12	0	100	70,6	17,9	3,7
9Б	Осипян И.Н.	18	18	1	3	11	3	94	77,7	17,1	3,9
	ИТОГО	**35**	**35**	**1**	**8**	**23**	**3**	**97**	**74**	**17,49**	**3,8**

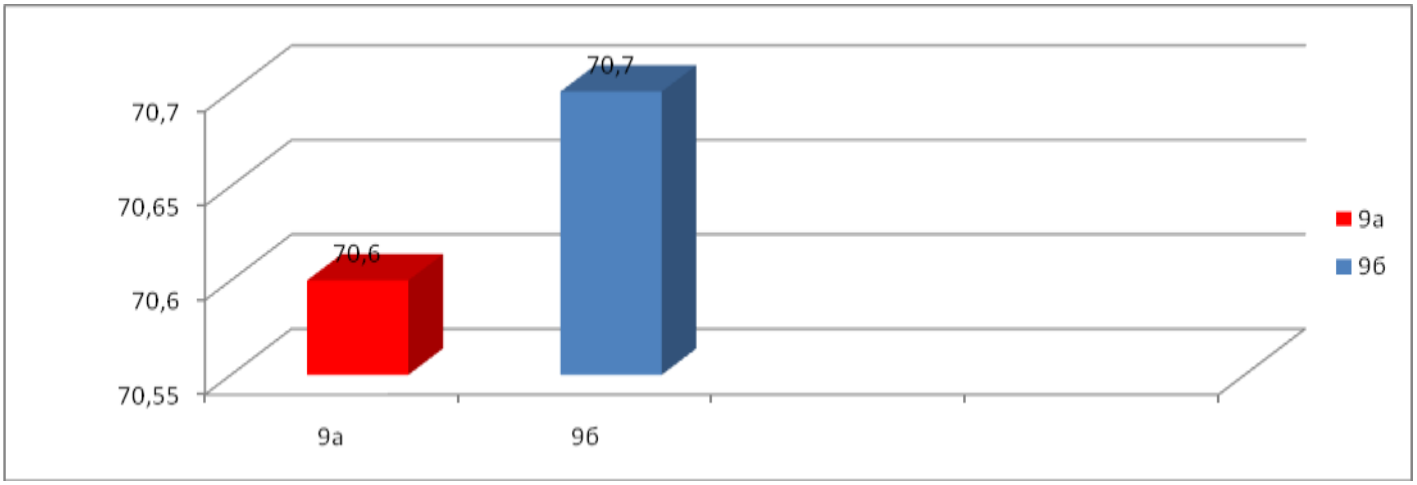
Оценки за ГИА



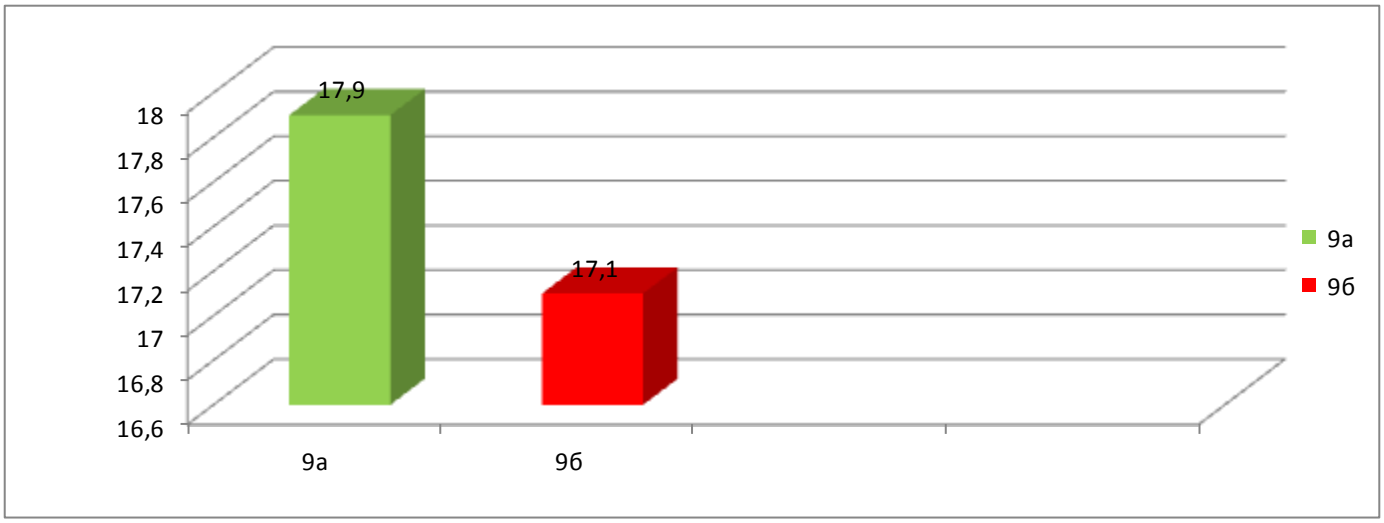
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ
ШКОЛА
Успеваемость



Качество знаний

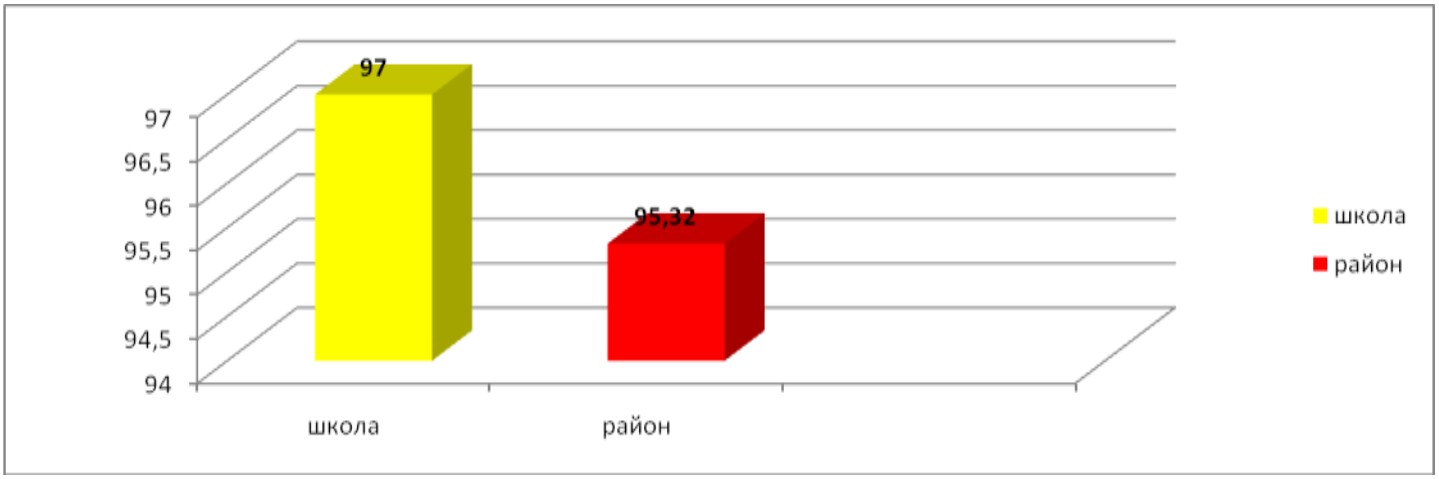


Средний балл

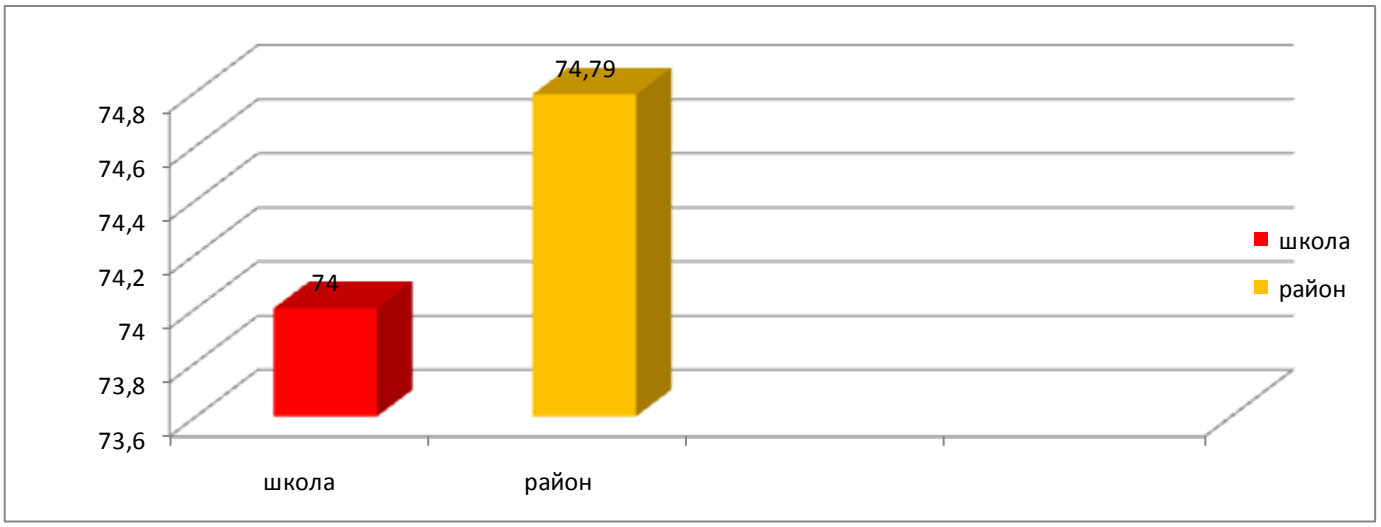


СРАВНИТЕЛЬНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ
РАЙОН

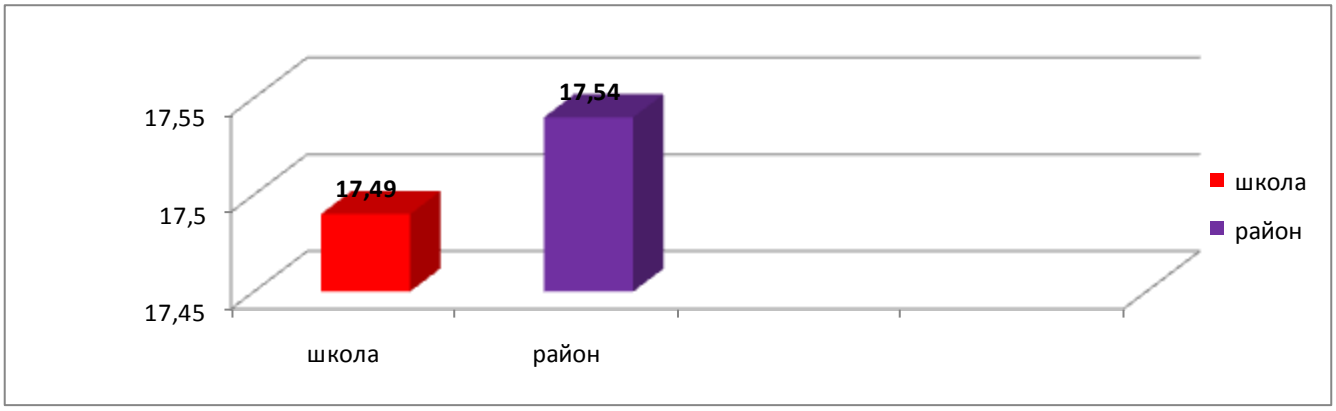
Успеваемость



Качество знаний

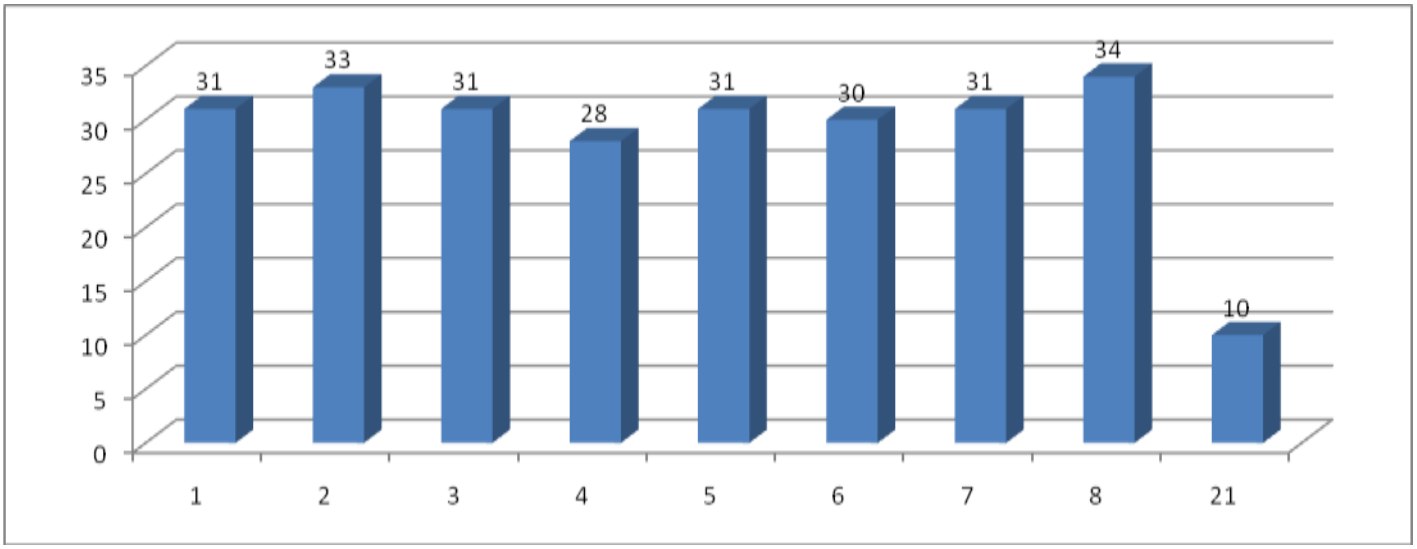


Средний балл

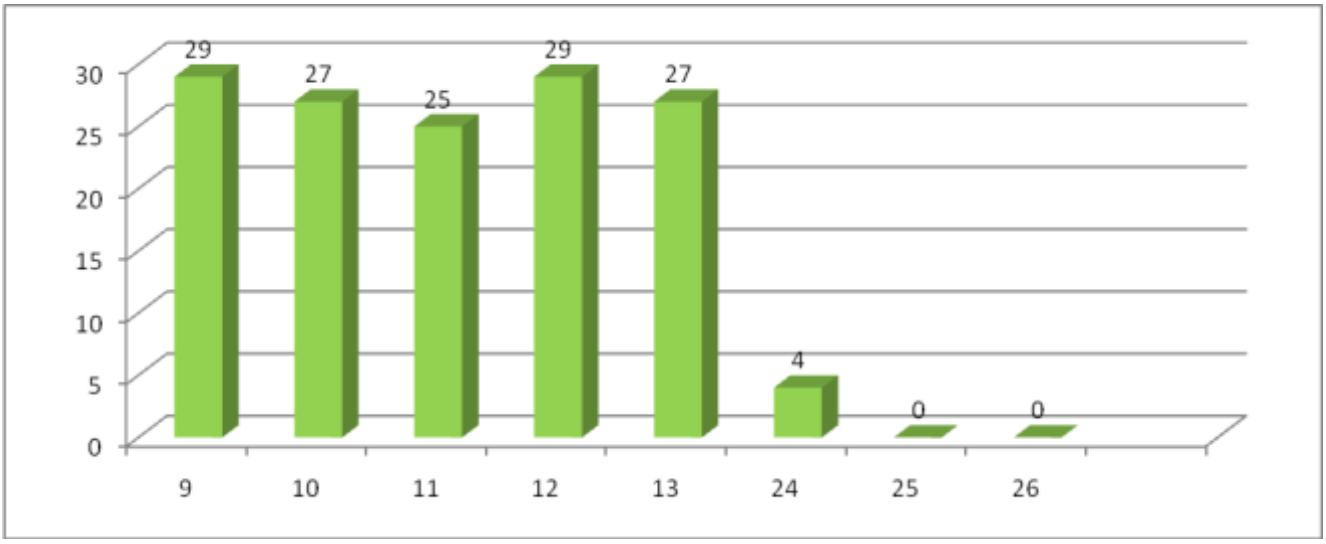


Количество верно выполненных заданий

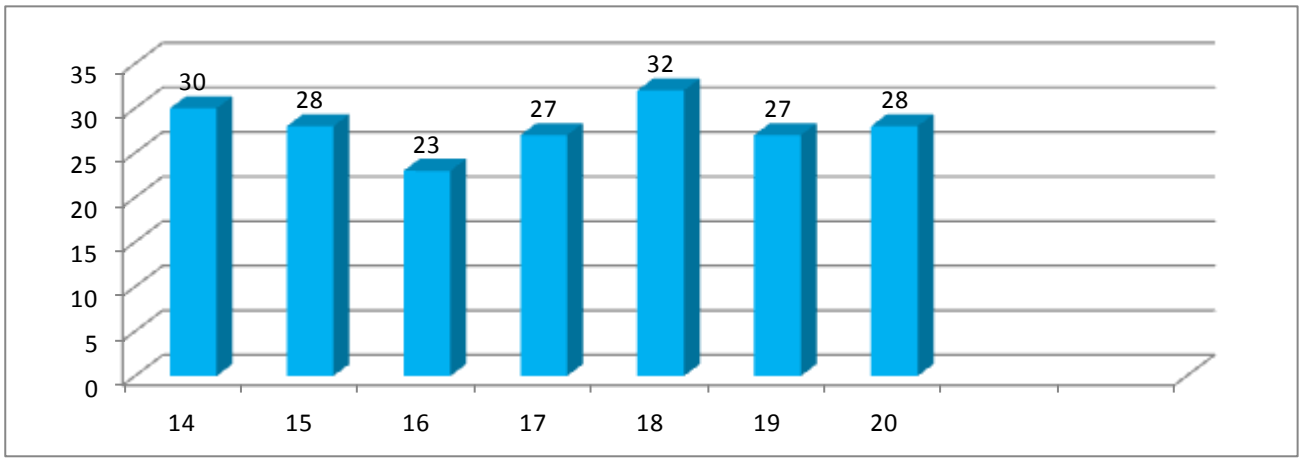
Модуль «Алгебра»



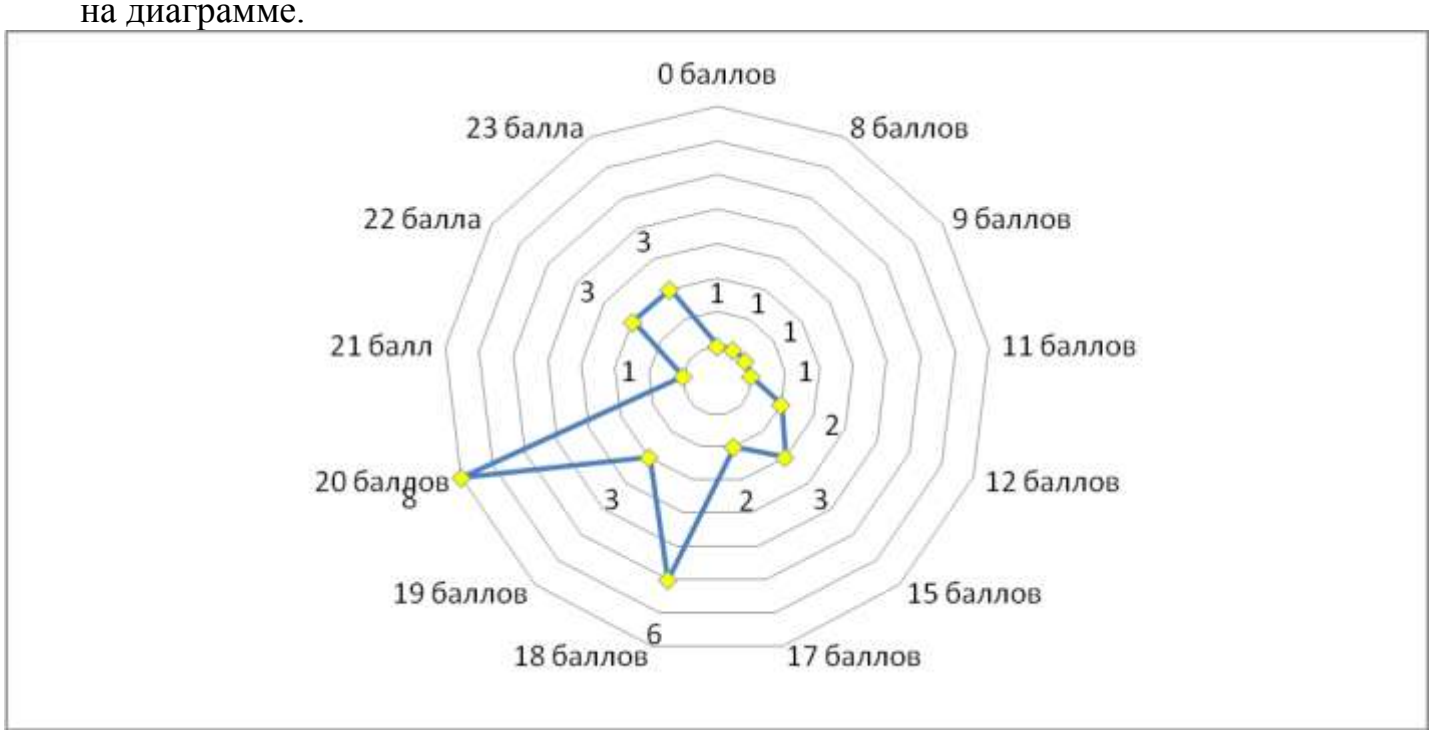
Модуль «Геометрия»



Модуль «Реальная математика»



Распределение учащихся по количеству полученных тестовых баллов представлено на диаграмме.



Наибольшие затруднения вызвали задания модуля «Алгебра»: №4 «Решение уравнений, неравенств и их систем»,

Затруднялись учащиеся и в заданиях модуля «Геометрия» №11 «Выполнение действий с геометрическими фигурами, координатами и векторами»

В модуле «Реальная математика» хуже всего выполнено задание № 16 «Решение несложных практических расчетных задач; решение задач, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами; пользование оценкой и прикидкой при практических расчетах; интерпретирование результатов решений задач с учётом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов»

Во второй части экзаменационной работы в модуле «Алгебра» наибольшее затруднение вызвало выполнение задание №21 «Преобразование алгебраических выражений, решение уравнений, неравенств и их систем, построение и чтение графиков функций». В модуле «Геометрия» с заданием №24 справились 4 обучающихся. Не справились заданиями №25, №26

В следующей таблице приведены результаты государственной итоговой аттестации по математике в 2014-2015 учебном году.

Фамилия	Балл	Оценка
Бложко Олег	21	4
Быкова Анастасия	12	3
Василенко Яна	12	3
Венгилевский Петр	18	4
Вылегжанин Сергей	22	4

Дробжева Диана	22	4
Есина Валерия	20	4
Копылова Елена	20	4
КорвиговДанил	19	4
МалеевАлександр	18	4
Маркушина Юлия	18	4
МисняковаКристина	22	4
Павлов Иван	15	3
Терехова Надежда	15	3
Ускова Алена	20	4
Фильчакова Ксения	11	3
Шрамко Юлия	20	4
Горелко Марина	20	4
Канева Евгения	23	5
Козина Ирина	17	4
Косенков Виктор	9	3
КузьменкоНиколай	18	4
Кузьменко Руслан	0	2
Люлякова Майя	8	3
НекипеловАнтон	23	5
Окружной Максим	19	4
ПивкинаВиктория	20	4
Савелюк Екатерина	19	4
Трей Кристина	18	4
Федоренко Елена	15	3
Фролова Лада	17	4
Чалиян Нина	23	5
Юркевич Екатерина	18	4
Мазурова Диана	20	4
Малышева Юлия	20	4

Сравнение результатов экзаменов позволяет сделать вывод, что один учащейся 9 «Б» класса не усвоил минимум содержания математического образования. Основанием для такого вывода служит то, что 1 учащейся, получил на экзамене оценку “2”.Низкая оценка учащихся получены вследствие слабых базовых знаний у них. Если сравнивать результат учащегося, получившего неудовлетворительную оценку на экзамене, всех проводимых КДР по математике, то мы можем увидеть, что Руслан отсутствовал на всех КДР и МТДР:

Ф.И.	19.11	24.12	18.02	09.04	23.03	17.04
Кузьменко Руслан	н	н	н	н	н	н

Рассмотрим сравнительный анализ оценок за государственную итоговую аттестацию и год (2014-2015 учебный год) в таблице

школа	Подтверждение годовой отметки		Выше годовой		Ниже годовой	
	число учащихся	%	число учащихся	%	Число учащихся	%
20	18	51,4	14	40	3	8,6

Проведенная государственная итоговая аттестация по математике показала, что 51,4 % учащихся 9-х классов подтвердили свои годовые отметки. Ученики выполняли задания экзаменационной работы, используя свои знания и умения, приобретенные в школе на протяжении 9 лет. 14 учащихся (40%) получили отметку выше годовой. Ученики в конце учебного года усиленно занимались и были готовы к успешной сдаче экзамена. Кроме того, посещали консультации и дополнительные занятия по математике, проводимые учителем после уроков, а так же районные консультации, проводимые учителями района. 3 учеников получили отметку ниже годовой. Ученики не смогли психологически подготовиться к сдаче экзамена, растерялись и не успешно применили свои знания и умения.

Если сравнивать результаты экзамена по математике среди школ района, то мы можем увидеть, что результаты экзамена ниже районного показателя на 0,05 балла. Среди всех школ района, рейтинг нашей школы 13, из 29.

Рассмотрим анализ результатов экзамена по математике за 4 года

2012		***2013***		***2014***		***2015***	
успеваемость	качество	успеваемость	качество	успеваемость	качество	успеваемость	качество
92,1%	29 %	75%	30 %	100	90	97	74

Из приведенной таблицы мы видим, что успеваемость в этом учебном году снизилась на 3% и качество на 16 %.

РУССКИЙ ЯЗЫК

4 июня 2015 г. 35 учащихся МБОУ СОШ № 20 участвовали в ГИА по русскому языку в форме и по материалам ОГЭ.

Общее время экзамена – 235 минут (3 часа 55 минут), начало экзамена в 10.00. Работа состояла из трех частей: сжатое изложение, тесты, сочинение. Рекомендуемое время выполнения изложения – 90 минут, тестовой части – 75 минут, сочинения -70 минут. На экзамене можно пользоваться орфографическим словарем.

Цель экзаменационной работы – оценить подготовку выпускников IX классов по русскому языку с целью их итоговой аттестации за курс основной общеобразовательной школы.

За выполнение экзаменационной работы выставляется отметка по пятибалльной шкале.

Отметка «2» выставляется в том случае, если учащийся набрал не более 14 баллов (от 0 до 14) за выполнение всех частей экзаменационной работы.

Отметка «3» выставляется в том случае, если учащийся набрал не менее 15 и не более 24 баллов (от 15 до 24) за выполнение всех частей экзаменационной работы.

Отметка «4» выставляется в том случае, если учащийся набрал не менее 25 и не более 33 баллов (от 25 до 33) за выполнение всех частей экзаменационной работы.

При этом учащийся должен набрать не менее 4 баллов за грамотность (критерии ГК1-ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3».

Отметка «5» выставляется в том случае, если учащийся набрал не менее 34 и не более 39 баллов (от 34 до 39) за выполнение всех частей экзаменационной работы.

При этом учащийся должен набрать не менее 6 баллов за грамотность (критерии ГГГК1-ГК4).

Если по критериям ГК1-ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4».

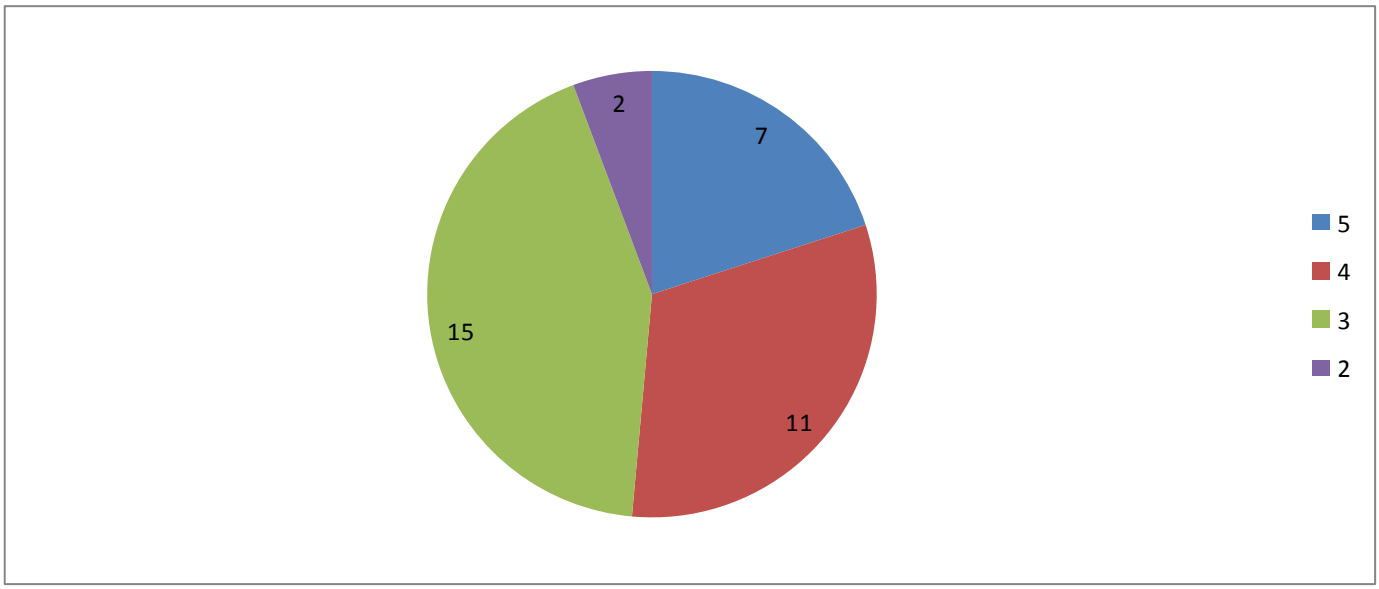
Минимальный балл – 8 баллов (Кузьменко Н., Люлякова М. – 9 «б» класс),
максимальный – 38 (Некипелов А.– 9Б класс),
средний балл –9 «а» - 29, средний балл – 9 «б» - 25, средний балл по школе – 27

Класс	Учитель	Кол-во уч-ся		Кол-во полученных оценок				Успев.	Качество	Средний бал	средняя оценка
		по списку	писали работу	2	3	4	5				

9А	Собратинова С.В.	17	17	0	7	6	4	100	58,82	29	3,8
9Б	РадченкоЮ.В.	18	18	2	8	5	3	89	44,4	25	3,5
	ИТОГО	**35**	**35**	**2**	**15**	**11**	**7**	**94**	**51,4**	**27**	**3,7**

Таким образом, уровень обученности составил 94 %, качественный уровень знаний – 51,4 %, средний балл – 27

Оценки за ГИА

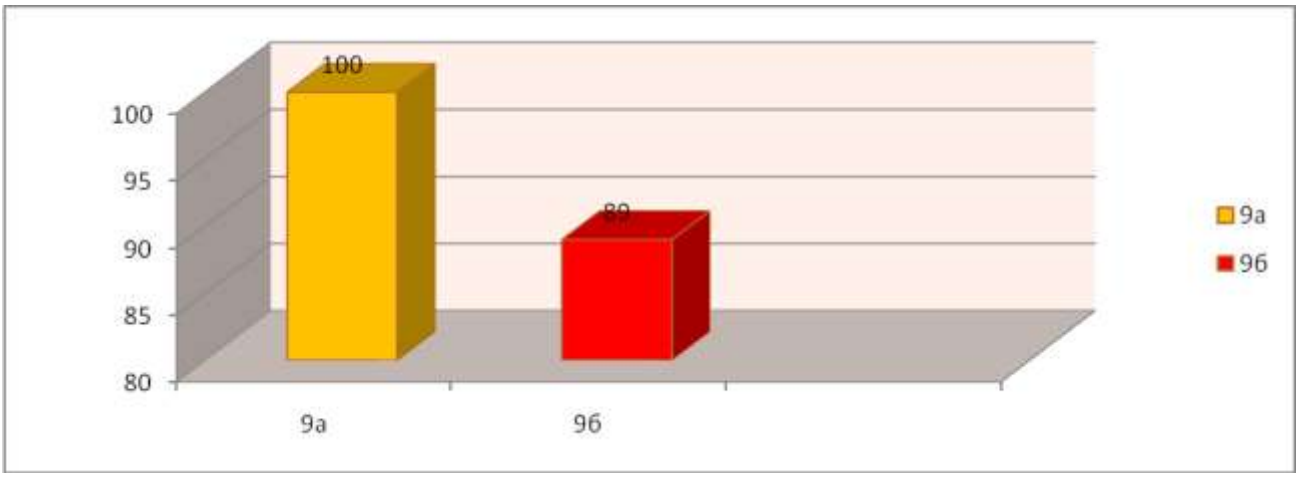


Рассмотрим анализ результатов экзамена по русскому языку за три года

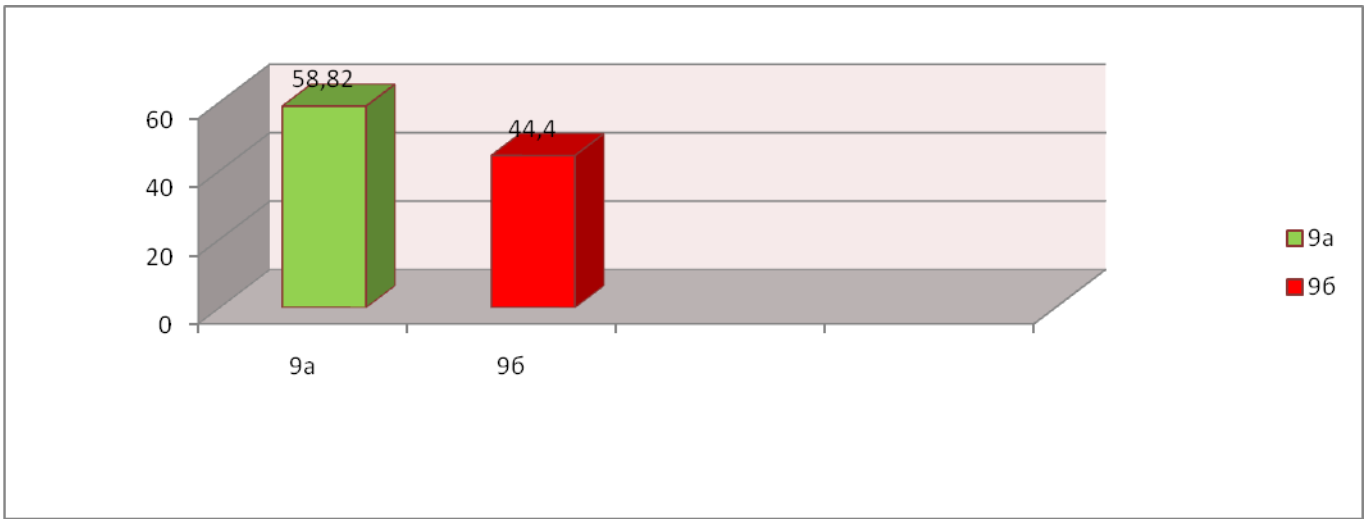
2013			***2014***			***2015***		
успеваемость	качество	средний балл	успеваемость	качество	средний балл	успеваемость	качество	средний балл
92%	70 %	31,1	96%	77 %	35,3	94	51,4	27

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ
ШКОЛА

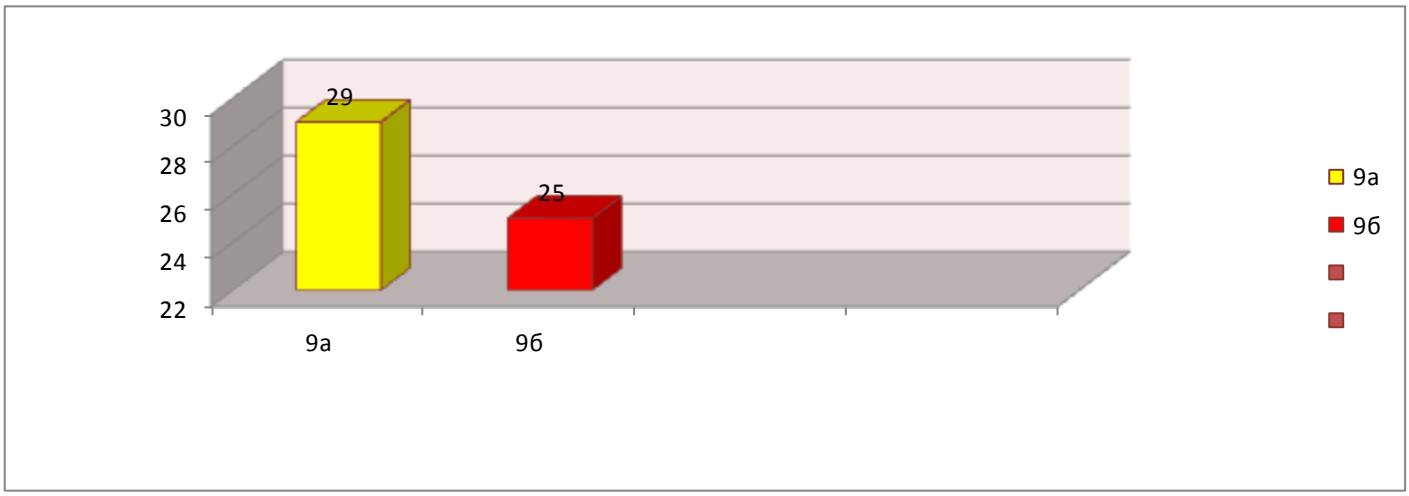
Успеваемость



Качество знаний

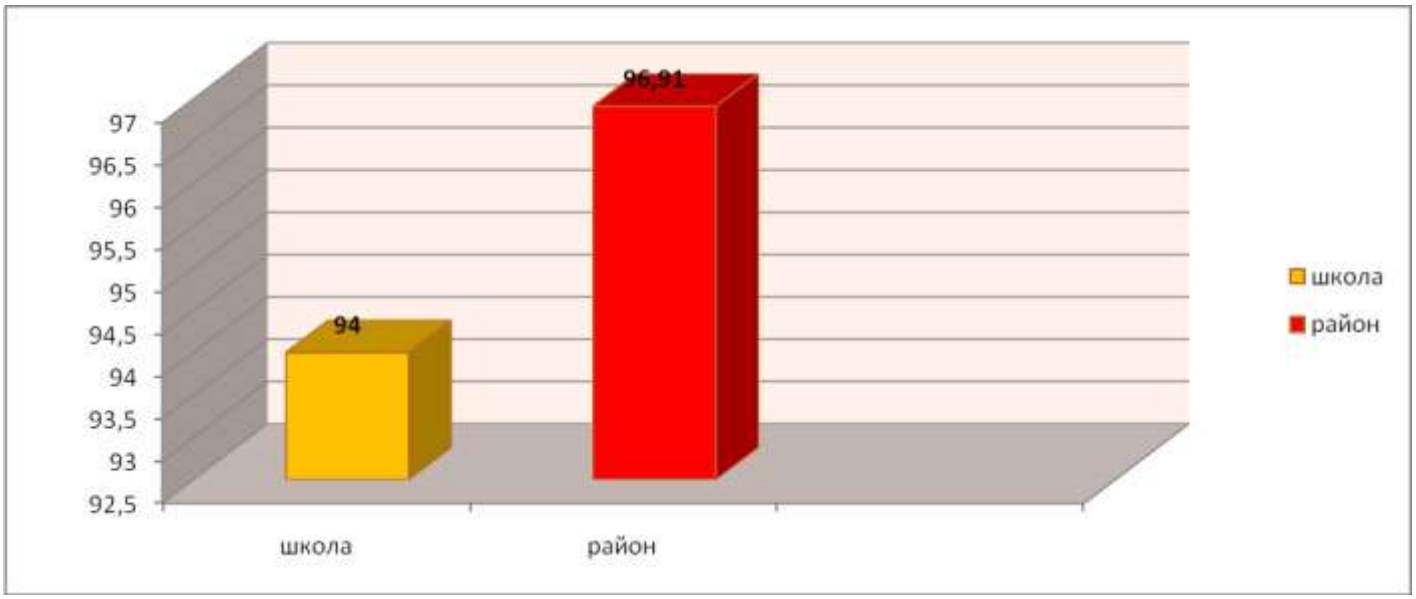


Средний балл

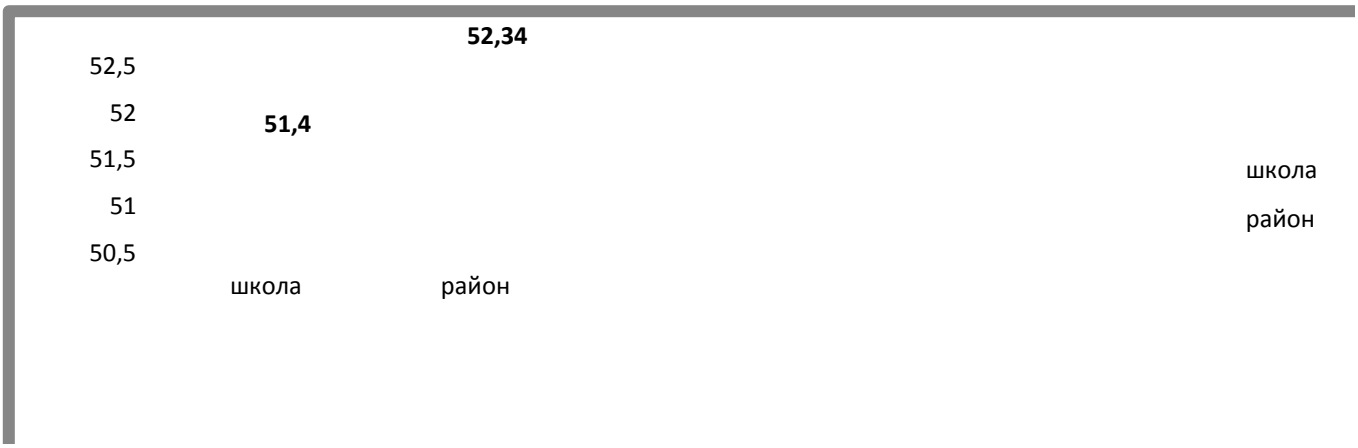


РАЙОН

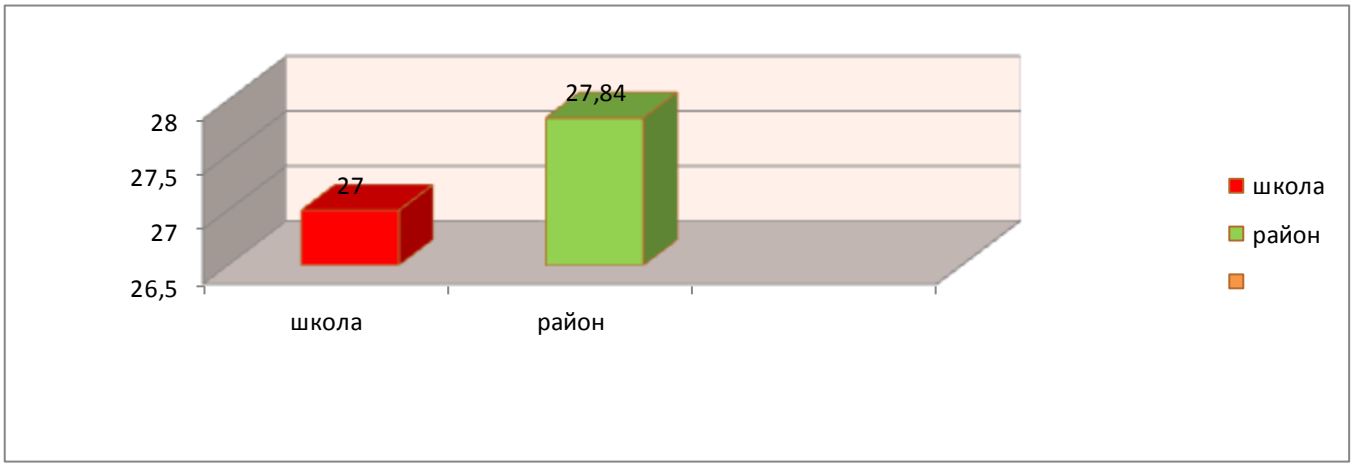
Успеваемость



Качество знаний



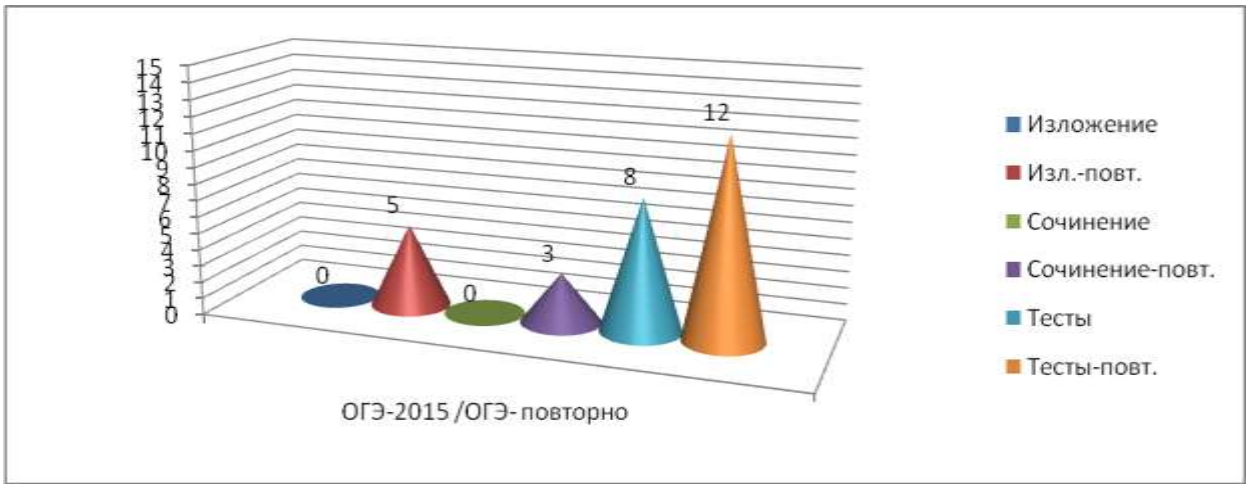
Средний балл



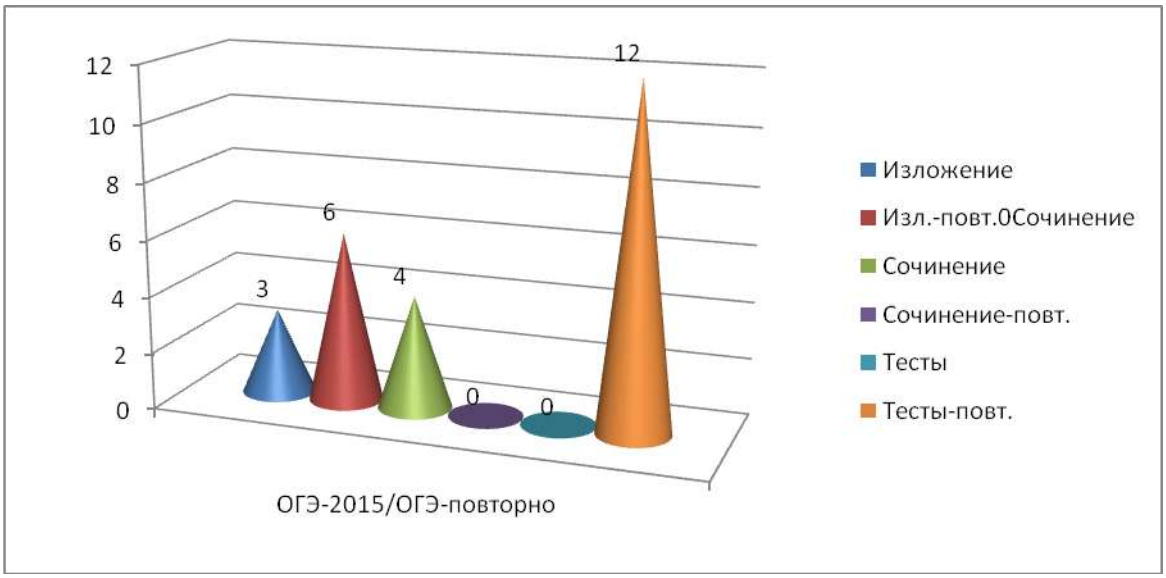
16.06.2015 г. проводился повторно основной государственный экзамен по русскому языку для учащихся, которые на ОГЭ-2015 (03.06.2015г.) получили неудовлетворительные результаты.

№	Фамилия	Имя	Задания тестовой части	Изложение	Сочинение	Грамотность	Балл	Оценка
1	Кузьменко	Николай	12	5	3	-	20	3
2	Люлякова	Майя	12	6	0	4	22	3

Кузьменко Николай



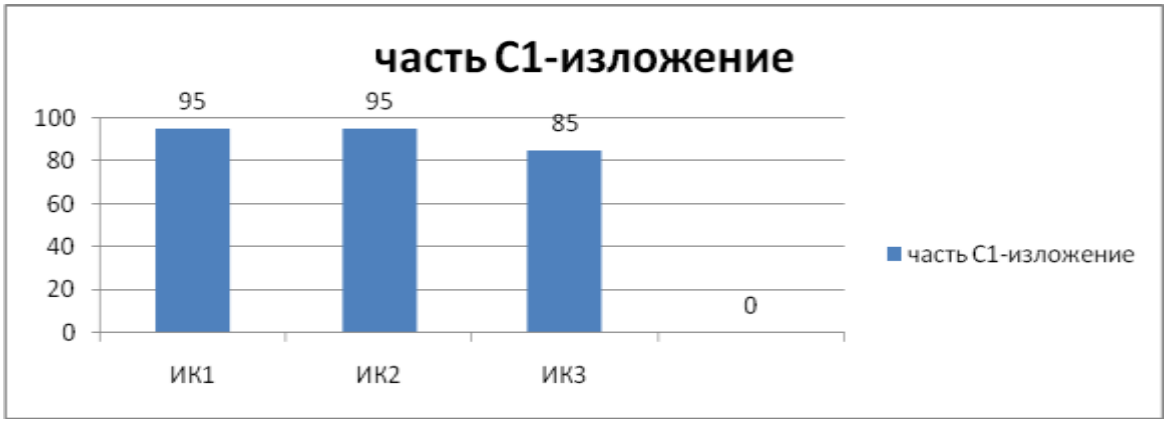
Люлякова Майя



Первая часть экзаменационной работы по русскому языку в формате ОГЭ состоит в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Сжатое изложение побуждает выпускника выполнить качественную информационную обработку текста. Сжатое изложение – достаточно сложный вид работы. Максимальное количество баллов – 7: ИК.-2б, ИК2 -3б, ИК3-2б.

Основным условием успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, является, во-первых, полноценное понимание исходного текста. Если текст не понят, не определена главная и второстепенная информация, то при изложении из исходного текста без должного основания удаляются те или иные элементы. Вторым необходимым условием для успешной работы над сжатым изложением является владение навыками сокращения текста. Третье важное условие - формирование умения редактировать написанный текст в соответствии с нормами культуры письменной речи. Однако особая сложность экзаменационного изложения в текущем году состоит в том, что исходный текст предложен учащимся в **аудиозаписи.**

В связи с вышесказанным в течение учебного года проводились тренировочные занятия с учащимися по написанию сжатого изложения на основе **аудиозаписи** исходного текста, в соответствии с регламентом, опубликованным на официальном сайте ФИПИ.



Первая часть экзаменационной работы по русскому языку в формате ОГЭ состоит в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Сжатое изложение побуждает выпускника выполнить качественную информационную обработку текста. Сжатое изложение – достаточно сложный вид работы. Максимальное количество баллов – 7: ИК.-2б, ИК2 -3б, ИК3-2б.

Основным условием успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, является, во-первых, полноценное понимание исходного текста. Если текст не понят, не определена главная и второстепенная информация, то при изложении из исходного текста без должного основания удаляются те или иные элементы. Вторым необходимым условием для успешной работы над сжатым изложением является владение навыками сокращения текста. Третье важное условие - формирование умения редактировать написанный текст в соответствии с нормами культуры письменной речи. Однако особая сложность экзаменационного изложения

в текущем году состоит в том, что исходный текст предложен учащимся в **аудиозаписи.**

В связи с вышесказанным в течение учебного года проводились тренировочные занятия с учащимися по написанию сжатого изложения на основе **аудиозаписи** исходного текста, в соответствии с регламентом, опубликованным на официальном сайте ФИПИ.

Анализ работ учащихся по критерию **ИК1** подтвердил актуальность проблемы, связанной с неадекватным восприятием содержания текста при аудировании, умением связно и последовательно излагать свои мысли. При передаче содержания микротем текста изложения учащийся должен исключать второстепенную, на его взгляд, информацию - ИК2. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения отмечается в 85% работ. Таким образом, большинство учащихся умеют реализовать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность Показатель умения выделять все микротемы исходного текста несколько выше – 90%.

Приведенные результаты позволяют сделать вывод, что все выпускники 9 - х классов отлично справились с написанием изложения. Учащиеся передали основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, правильно применили приемы сжатия текста. Работы выпускников характеризуются смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.

Вторая часть работы содержала задания, выявляющие уровень практических умений. Тесты состояли из заданий с выбором ответа и заданий с кратким ответом - 2-14.

Они направлены на смысловой анализ текста: понимание основной мысли текста, позиции автора, умение видеть стилистические и изобразительно-выразительные особенности прочитанного текста; проверка знаний учащихся орфографии,

задания определяют уровень лингвистической компетентности учащихся, сформированность умения правильно определять языковые явления в соответствии с нормами орфографии и пунктуации.

Задания МТДР были направлены на смысловой анализ текста: понимание основной мысли текста, позиции автора, умение видеть стилистические и изобразительно-выразительные особенности прочитанного текста; проверяли уровень знаний и умений школьников по лексике, синтаксису, орфографии и пунктуации.

2 – 94% *(смысловая и композиционная целостность текста);*
3 – 94 % *(выразительные средства лексики и фразеологии);*
4 – 92 % *(правописание приставок);*
5 – 86% *(правописание –н- и –нн- в суффиксах разных частей речи);*
6 – 92% *(замена нейтральным синонимом);*
7 – 94% *(подчинительная связь в словосочетании);*
8 – 89% *(выписать грамматическую основу);*

9 – 81% *(осложненное простое предложение);*

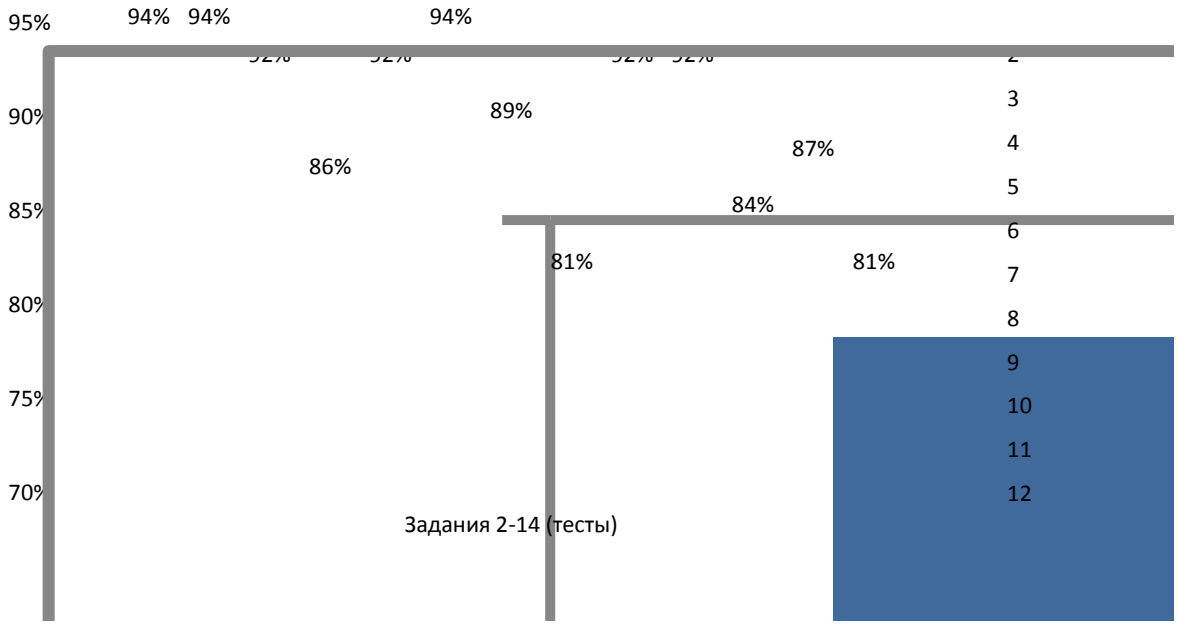
10 – 92 % *(предложения с вводными словами и конструкциями);*

11 – 92% *(количество грамматических основ);*

12 – 84% *(знаки препинания в сложносочиненном и сложноподчиненном предложении);*

13 – 87% *(виды подчинения в СПП);*

14 – 81% *(сложные предложения с разными видами связи).*



Хуже всего учащиеся справились с 9 заданием (осложненное простое предложение); и 14 заданием (сложные предложения с разными видами связи).

Результаты тестовых заданий части желают быть лучше. Необходимо более качественно и целенаправленно работать над лексикой, сложносочинёнными предложениями и сложными предложениями с разными видами подчинительной связи.

Отработка навыка грамотного письма при создании собственного текста по-прежнему остаётся проблемой: почти половина работ содержит большое количество орфографических и пунктуационных ошибок. Это обстоятельство и привело к снижению общей отметки за экзаменационную работу у тех учащихся, которые не набрали необходимое количество баллов за грамотность, чтобы получить итоговые отметки («4» или «5»).

Третья часть работы содержала безальтернативное творческое задание-сочинение-рассуждение.(15.1., 15.2, 15.3) Обучающимся было представлено 3 темы, написать сочинение необходимо было из одной из предложенных. Сочинение-рассуждение проверяло умение создавать связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста, т.е. коммуникативную компетенцию. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу печи рассуждение, строится по определенным композиционным законам. Особое внимание уделяется умению аргументировать положения своих доказательств, используя прочитанный

текст. Это задание также требовало от обучающегося умение дать оценку определенному языковому факту, понять его суть, рассмотреть роль этих явлений в общении, в передачи информации.

Не все девятиклассники успешно справились с объяснением тезиса сочинения. В отдельных работах отсутствовал комментарий, в котором было бы представлено собственное понимание исходного тезиса экзаменуемым. В ряде случаев девятиклассники не исходили из содержания конкретного высказывания, а воспроизводили известную им информацию о различных языковых явлениях. В сочинениях выпускников не выявлены нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст, то оно оценивается нулем баллов по всем критериям проверки .

Стоит обратить внимание на то, что все эти умения будут востребованы в ходе дальнейшей работы и при подготовке к ЕГЭ. Именно поэтому критерии оценивания этого вида работы максимально приближены к критериям оценивания задания С1 ЕГЭ

Это наиболее сложная часть экзаменационной работы. Сочинение требует не просто рассредоточенной подготовки, начиная с пятого класса, но и внесения серьёзных корректив в систему преподавания предмета.

Грамотность оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании проверки изложения и сочинения.

При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Если ученик выполнял только один вид творческой работы (сочинение или изложение), то оценивание производилось по критериям ГК1-ГК4 с учётом слов в написанном им тексте. Орфографические и пунктуационные умения сформированы в достаточной степени не у всех учащихся.

Грамотность школьников оценивалась по жёсткой шкале.

Показатели языковой, речевой и фактической грамотности учащихся:

ГК3 (грамматика) –71 %

ГК4 (речь) – 85%

ФК (фактическая точность) – 90 % .

К сожалению, гораздо более низкие результаты учащиеся показали по орфографии (ГК1) –68% и пунктуации (ГК2) – 60%. Необходимо обратить внимание на то, что уровень пунктуационной грамотности школьников по-прежнему ниже по сравнению с орфографической.

Результаты ОГЭ по русскому языку в 9-х классах отражены в таблице.

Фамилия	Имя	Отчество	Верных ответов	в том числе ГК1-ГК4	Оценка
Бложко	Олег	Валерьевич	34	6	5
Быкова	Анастасия	Алексеевна	27	1	3

Василенко	Яна	Вячеславовна	29	6	4
Венгилевский	Петр	Федорович	23	0	3
Вылегжанин	Сергей	Викторович	21	2	3
Горелко	Марина	Михайловна	22	1	3
Дробжева	Диана	Васильевна	23	5	3
Есина	Валерия	Дмитриевна	33	6	4
Канева	Евгения	Геннадьевна	33	4	4
Козина	Ирина	Николаевна	22	3	3
Копылова	Елена	Константиновна	34	7	5
Корвигов	Данил	Олегович	27	3	3
Косенков	Виктор	Михайлович	16	0	3
Кузьменко	Николай	Иванович	8	0	2
Кузьменко	Руслан	Андреевич	25	3	3
Люлякова	Майя	Яновна	8	0	2
Мазурова	Диана	Сергеевна	30	4	4
Малеев	Александр	Александрович	35	7	5
Малышева	Юлия	Сергеевна	28	4	4
Маркушина	Юлия	Вячеславовна	27	4	4
Миснякова	Кристина	Алексеевна	34	5	4
Некипелов	Антон	Сергеевич	38	7	5
Окружной	Максим	Вячеславович	25	4	4
Павлов	Иван	Андреевич	29	7	4
Пивкина	Виктория	Александровна	37	7	5
Савелюк	Екатерина	Евгеньевна	19	1	3
Терехова	Надежда	Евгеньевна	36	6	5
Трей	Кристина	Паулюсовна	24	1	3
Ускова	Алена	Петровна	31	5	4
Федоренко	Елена	Андреевна	24	3	3
Фильчакова	Ксения	Витальевна	27	2	3
Фролова	Лада	Вадимовна	28	4	4
Чалиян	Нина	Владимировна	26	2	3
Шрамко	Юлия	Юрьевна	26	3	3
Юркевич	Екатерина	Александровна	37	8	5

Рассмотрим сравнительный анализ оценок за государственную итоговую аттестацию и год (2014-2015 учебный год) в таблице

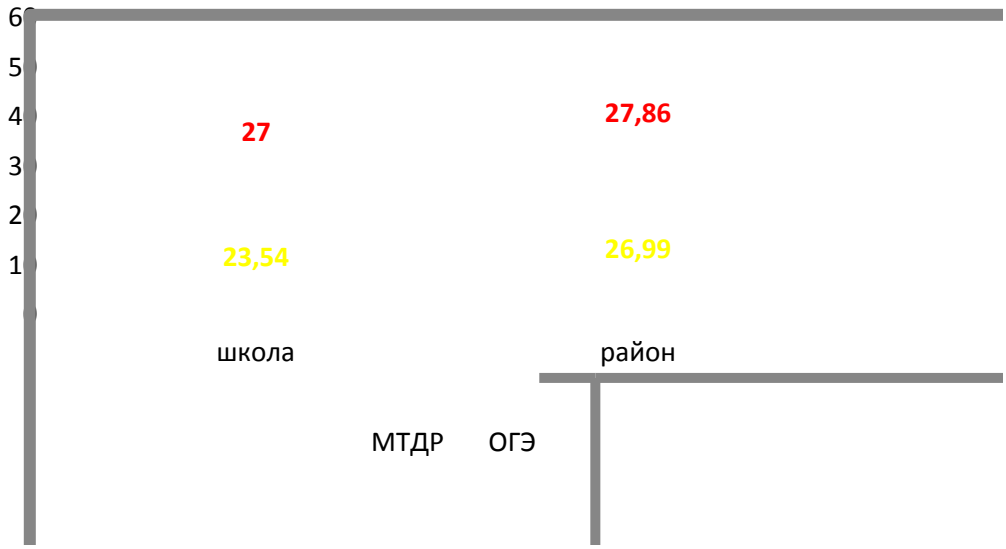
школа	Подтверждение годовой отметки		Выше годовой		Ниже годовой	
	число учащихся	%	число учащихся	%	Число учащихся	%
20	22	63	8	23	5	14

Проведенная государственная итоговая аттестация по русскому языку показала, что 63 % учащихся 9-х классов подтвердили свои годовые отметки. Ученики выполняли задания экзаменационной работы, используя свои знания и умения, приобретенные в школе на протяжении 9 лет. 8 учащихся (23%) получили отметку выше годовой. Ученики в конце учебного года усиленно занимались и были готовы к успешной сдаче экзамена. Кроме того, посещали консультации и дополнительные занятия по русскому языку, проводимые учителем после уроков, а также районные консультации по предметам, проводимые учителями района. 5 обучающихся понизили экзаменационную оценку с **«4» на «3»,** так как невнимательно прочитали инструкцию к выполнению заданий, поэтому справились с заданиями с ошибками.

СРАВНЕНИЕ С РЕЗУЛЬТАТАМИ ПРОБНЫХ ЭКЗАМЕНОВ

В марте 2015 года с обучающимися проводилась муниципальная диагностическая работа по русскому языку. Средний балл по сравнению с МТДР повысился на 3,46 балла.

Средний балл



Если сравнивать результаты экзамена по русскому языку среди школ района, то мы можем увидеть, что результаты экзамена ниже районного показателя на 0,86 балла. Среди всех школ района, рейтинг нашей школы 15, из 29.

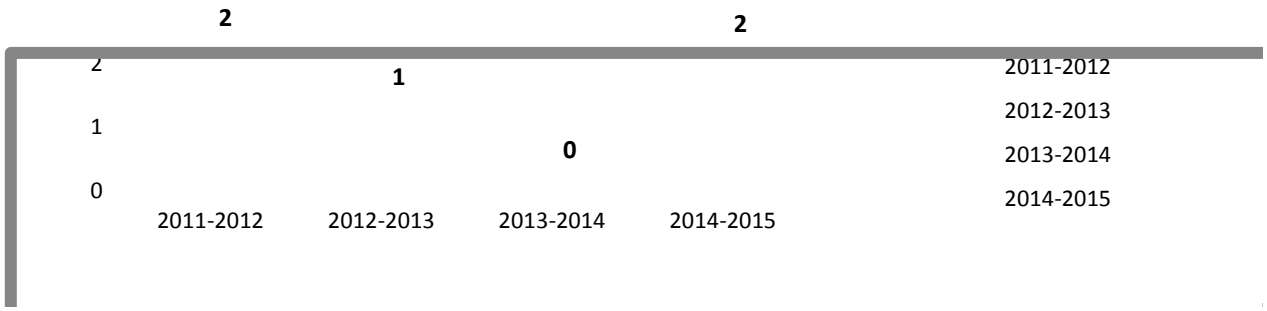
Рассмотрим анализ результатов экзамена по русскому языку за три года

2013			***2014***			***2015***		
успеваемость	качество	средний балл	успеваемость	качество	средний балл	успеваемость	качество	средний балл
92%	70 %	31,1	96%	77 %	35,3	94	51,4	27

Из приведенной таблицы мы видим, что успеваемость в этом учебном году снизилась на 2% и качество на 25 %. Выпускники показали результат ниже районного показателя, однако результат каждого обучающегося ожидаемый, соответствующий результатам КДР, проводимым в течение учебного года. Однако анализ полученных результатов ГИА позволяет сделать вывод о необходимости целенаправленных усилий педагогического коллектива школы по повышению качества обучения. Учащиеся, получившие «2», обнаружили неумение использовать нормы литературного языка в собственной речи, а также бедность словарного запаса и однообразие грамматических конструкций. Особое внимание следует обратить на повышение уровня практической грамотности учащихся по пунктуации. Бедность языка свидетельствует о том, что девятиклассники не используют богатые возможности русской речи, не пополняют свой активный словарный запас. Это не позволяет на должном уровне создавать высказывание в рамках заданного стиля и типа речи. По-прежнему пристального внимания требует отработка навыков анализа языковых единиц, без чего трудно привить девятиклассникам способность корректно и аргументировано выражать своё мнение по заданной проблеме.

ИТОГОВЫЙ РЕЗУЛЬТАТ

В 2015 году все 35 выпускников получили аттестаты об основном общем образовании, из них ***две*** выпускницы получили аттестат об основном общем образовании с отличием (итоговые отметки все «5»): Пивкина Виктория, Юркевич Екатерина.



ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

Анализ результатов ГИА-9 позволил сделать вывод о том, что качество знаний учащихся 9-х классов соответствует государственным образовательным стандартам, 35 выпускников получили документы государственного образца Администрация школы, педагогический коллектив, родители провели планомерную работу по подготовке к проведению государственной итоговой аттестации выпускников и обеспечили организованное проведение государственной итоговой аттестации.

Информированность всех участников образовательного процесса с нормативно-распорядительными документами проходила своевременно через собрания, совещания, семинары различного уровня.

Обращения родителей (законных представителей) по вопросам нарушений в подготовке и проведении итоговой аттестации выпускников в школу не поступали.

Выпускники показали невысокие результаты на ГИА по математике и русскому языку, однако результат каждого обучающегося ожидаемый, соответствующий результатам КДР и МТДР.

3 выпускников 9-х классов не прошли «порог успешности» по обязательным экзаменам. При повторной пересдачи, учащиеся получили удовлетворительные оценки и получили аттестат об основном общем образовании.

Результаты ГИА-2015 по обязательным предметам ниже районного показателя.

НЕДОСТАТКИ, ВЫЯВЛЕННЫЕ В ХОДЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ, ПЛАН РАБОТЫ ПО УСТРАНЕНИЮ НЕДОСТАТКОВ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ДАЛЬНЕЙШЕЙ РАБОТЫ ПО ПОДГОТОВКЕ И ПРОВЕДЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ В 9-Х КЛАССАХ В 2016 ГОДУ

1. Несоответствие экзаменационной отметки годовой:

- экзаменационная отметка выше годовой отметки.

Есть вероятность того, что дети показали на экзаменах не свои знания (особенно там, где экзаменационная отметка выше годовой на два балла) в частности на экзамене по математике и русскому языку;

2. *Необъективность выставления отметок учителями-предметниками (завышение отметок), в том числе работающих в 9-х классах*

Этот вопрос поднимался неоднократно на совещаниях при директоре, заседаниях педагогических советов, учителя приглашались на административные планёрки. Однако продолжается перевод из класса в класс учащихся, которые не осваивают программу учебного года, допуск к итоговой аттестации выпускников, не справляющихся с краевыми, районными, школьными диагностическими и контрольными работами, и т. д.

3. *Ослаблен контроль со стороны классных руководителей 9-х классов Подставкина А.А. и Осипян И.Н. за посещаемостью дополнительных занятий по математике и русскому языку учащимися по подготовке к ГИА-9.*

Учащиеся плохо посещали дополнительные занятия по основным предметам.

4. *Недостаточно используются учителями технологии обучения, обеспечивающие разноуровневый и индивидуальный подход, обобщение и систематизацию знаний и умений учащихся*

Чаще учителя, особенно выпускных классов, строят свою работу на элементарном натаскивании, а не на планомерном повторении, направленном на развитие умений применять знания в практической деятельности и незнакомой ситуации.

5. *Невнимательно выпускники работают с КИМами и бланками.*

На недостаточном уровне велась работа учителями-предметниками с обучающимися, по заполнению бланков и внимательному чтению инструкций КИМов.

Необходимо в 2015-2016 учебном году при подготовке к ГИА-9 решить следующие ЗАДАЧИ:

1. Продумать и выстроить систему рассредоточенной подготовки учащихся к итоговой аттестации в формате ОГЭ с учетом полученных результатов и трудностей, выявленных экзаменом в 2015 году.
2. Учителям-предметникам более качественно готовить выпускников к экзаменам (тренировочно-диагностические работы по всем предметам и выполнять на бланках); повысить успеваемость и качество знаний учащихся.
3. По результатам ГИА 2015 учебного года, в 2015-2016 учебном году выделить группы «успешных», «среднеуспешных», «малоуспешных» учащихся для осуществления разноуровневого процесса обучения, составления индивидуальных планов подготовки к ГИА;
4. Систематически проводить работу со слабоуспевающими учащимися.
5. Внедрять в практику работы школы личностно-ориентированные методы, что даст возможность усилить внимание к формированию базовых умений у слабых учащихся, имеющих возможность и желание усваивать математику и русский язык на более высоком уровне.
6. Провести ГИА -9 в 2016 году, улучшив данный показатель.

Учителю математики Осипян И.Н и Рыжковой А.И.:

- необходимо проанализировать результаты ГИА-9 по математике, сравнить школьные результаты с результатами экзамена по математике;
- выявить проблемы, затруднения, причины низких показателей в ГИА, сравнить их с районными, краевыми показателями и определить собственный регламент работы по позитивному изменению результатов;
- наметить план работы по устранению пробелов в знаниях учащихся по указанным темам;
- необходимо проанализировать и пересмотреть собственный опыт в обучении школьников математике с учетом полученных результатов на ГИА 2015 г. и предыдущих лет;
- усилить внимание к изучению курса геометрии;
- усилить внимание к формированию базовых умений у слабых учащихся или у тех, кто не ориентирован на более глубокое изучение математики, а также обеспечить продвижение учащихся, имеющих возможность и желание усваивать математику на более высоком уровне.
- при подготовке хорошо успевающих учащихся к экзамену следует уделить больше внимания решению многошаговых задач и обучению составления плана решения задачи.
- повысить уровень вычислительных навыков учащихся, что позволит им успешно выполнять задания, избегая досадных ошибок.
- включать в тематические контрольные и самостоятельные работы заданий в тестовой форме, соблюдая временной режим, что позволит учащимся на

экзамене более рационально распределить свое время. Работы выполнять на бланках ОГЭ

- Усилить практическую направленность обучения, включая соответствующие задания «на проценты», графики реальных зависимостей, текстовые задачи с построением математических моделей реальных ситуаций, что поможет учащимся применять свои знания в нестандартной ситуации.

Учителям русского языка Собратиновой С.В., Радченко Ю.В:

- необходимо проанализировать результаты ГИА по русскому языку, сравнить школьные результаты с результатами экзамена по русскому языку;
- выявить проблемы, затруднения, причины низких показателей в ГИА, сравнить их с районными, краевыми показателями и определить собственный регламент работы по позитивному изменению результатов;
- наметить план работы по устранению пробелов в знаниях учащихся по указанным темам;
- необходимо проанализировать и пересмотреть собственный опыт в обучении школьников русскому языку с учетом полученных результатов на ГИА 2015 г. и предыдущих лет;
- проводить репетиционные работы по написанию сжатого изложение с использованием аудиозаписи,
- систематически повышать уровень практической грамотности (особенно орфографической и пунктуационной) с помощью специальных упражнений на основе текста.
- обратить серьёзное внимание на низкий уровень выполнения задания на выделение структуры СПП, что во многом объясняется неумением учащихся определять подчинительные союзы или союзные слова, поэтому на более ранних этапах обучения необходимо уделять этому больше учебного времени при изучении соответствующих тем;
- процессе подготовки к экзамену эффективно использовать задания из открытого банка ГИА-9, опубликованных на сайте ФИПИ (http://fipi.ru/).

Заместителю директора по УВР Журба необходимо:

- усилить контроль за обучением русского языка и математики;
- осуществлять контроль качества преподавания русского языка и математики, внести в систему ВШК персональный контроль за работой учителей русского языка и математики
- усилить контроль за дополнительными занятиями с учащимися по подготовке к государственной итоговой аттестации
- усилить профориентационную работу в школе, подключить психологическую и социальную службы для определения

профессиональной направленности выпускников 9 классов, имеющих уровень освоения программ недостаточный для получения среднего общего образования

Заместитель директора по УВР Е.А.Журба